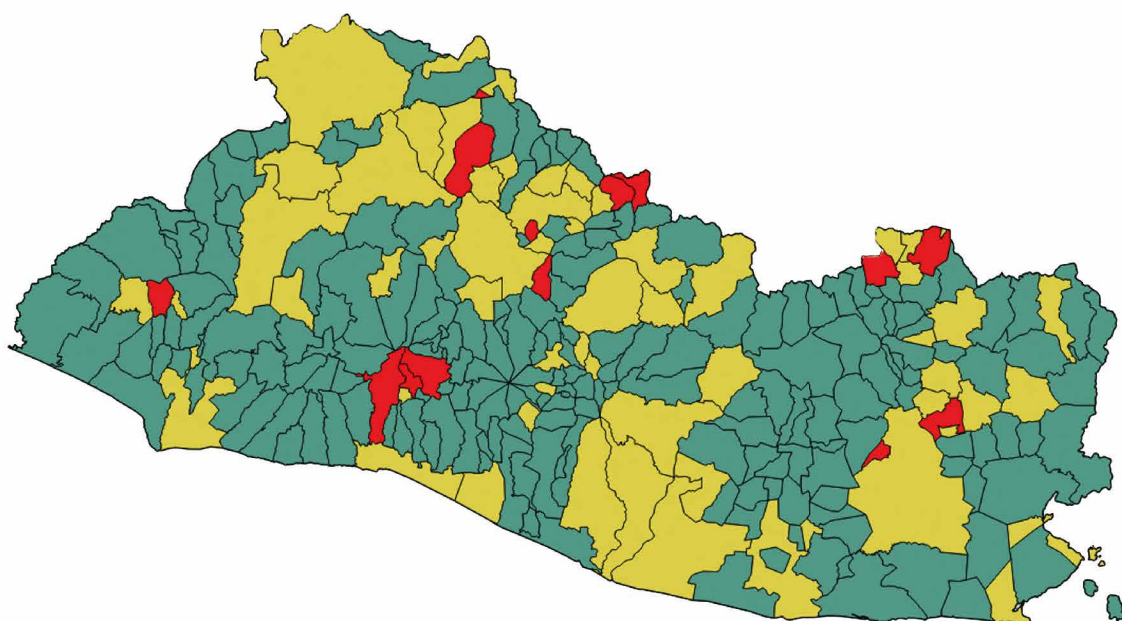
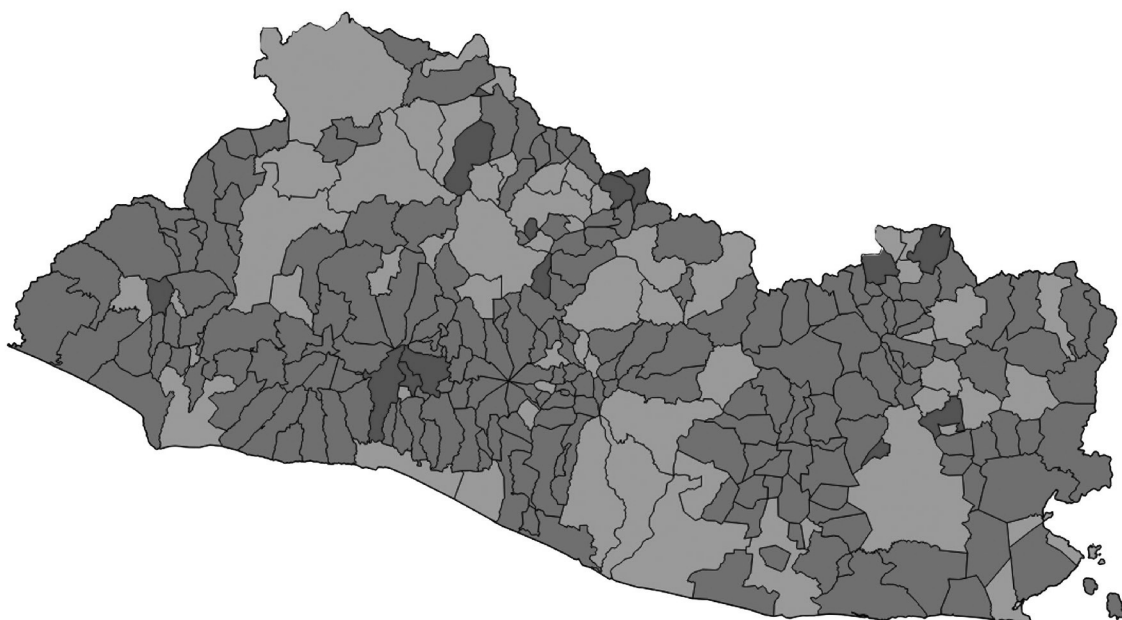


MAPEO DE VIOLENCIA SOCIAL EN EL SALVADOR EN EL PERÍODO 2011 - 2019



WALTER ALONSO IRAHETA ARGUETA

MAPEO DE VIOLENCIA SOCIAL EN EL SALVADOR EN EL PERÍODO 2011 - 2019



WALTER ALONSO IRAHETA ARGUETA

Misión

La formación de profesionales competentes, innovadores, emprendedores y éticos, mediante la aplicación de un proceso académico de calidad que les permita desarrollarse en un mundo globalizado.

Visión

Ser la mejor universidad salvadoreña, con proyección global, que se caracteriza por la calidad de sus graduados, de su investigación, de su responsabilidad social y de su tecnología.

Consejo Directivo

Presidenta:	MEd. Rosario Melgar de Varela
Vicepresidente:	Ing. Oscar Armando Rivera Andino
Secretaria General:	MEd. Teresa de Jesús González de Mendoza
Primer Vocal:	Dr. e Ing. Mario Antonio Ruiz Ramírez
Segunda Vocal:	Ing. Ruth María Portillo Guevara

Rector

Dr. e Ing. Mario Antonio Ruiz Ramírez

Secretaria General

MEd. Teresa de Jesús González de Mendoza

Dirección y contacto

Universidad Francisco Gavidia: Calle El Progreso n.º 2748, Edificio de Rectoría, San Salvador, El Salvador. Tel. (503) 2249-2700

www.ufg.edu.sv



Misión

Diseñar, promover y acompañar iniciativas, políticas, programas y proyectos académicos empresariales para el desarrollo de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación que impacten en la productividad y competitividad de El Salvador.

Visión

Ser el instituto científico líder en El Salvador en el desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación.

Director

Oscar Picardo Joao, PhD.

UFG EDITORES

Coordinación

Jenny Lozano

Diagramación y diseño

Gustavo A. Menjívar

Correctora de estilo:

Claudia René Meyer

DIRECCIÓN Y CONTACTO

Calle El Progreso n.º 2748, Edificio de Rectoría,
San Salvador, El Salvador, Centroamérica.
Tel.: (503) 2249-2700 y (503) 2249-2716
Correo electrónico: editores@ufg.edu.sv
www.ufg.edu.sv

FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS

Doctorando Roberto Morán
Decano de la FCJ

Consejo de Redacción

Dr. Oscar Picardo Joao

Director del Instituto de Ciencia, Tecnología e Innovación (ICTI-UFG).
Correo electrónico: opicardoj@ufg.edu.sv

Dr. Rainer Christoph

Investigador Nanotecnología ICTI-UFG.
Correo electrónico: rainer@nanotecnica.net

Doctorando Rolando Balmore Pacheco

Director de Egresados y Graduados UFG.
Correo electrónico: rpacheco@ufg.edu.sv

DE ESTA EDICIÓN

Título: Mapeo de violencia social en El Salvador en el período 2011 - 2019

Autor: Walter Alonso Iraheta Argueta

Colección: Ciencias Sociales

Primera edición

©Instituto de Ciencia, Tecnología e Innovación (ICTI), 2020.

ISBN: 978-99923-47-94-2

El contenido y opiniones vertidas en la publicación son responsabilidad exclusiva del autor. Este documento puede ser utilizado atendiendo las condiciones de la Licencia Creative Commons: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>



Para citar: Iraheta, W. (2020). *Mapeo de violencia social en El Salvador en el período 2011-2019*. San Salvador: UFG Editores.

Hecho el depósito que dicta la ley.

E-book

Noviembre de 2020, San Salvador, República de El Salvador, Centroamérica.

Dr. David López

Investigador asociado ICTI-UFG.
Correo electrónico: davidlopez@hotmail.com

Dr. Marlio Paredes

Departamento de Matemáticas de la Universidad del Valle, Cali, Colombia. Investigador visitante del *Simon A. Levin Mathematical, Computational and Modeling Sciences Center*, Arizona State University.
Correo electrónico: marlio.paredes@correounivalle.edu.co

Índice de contenidos

INTRODUCCIÓN.....	19
1. REVISIÓN DE LITERATURA SOBRE LA VIOLENCIA	23
2. MATERIALES Y MÉTODO	34
3. RESULTADOS	36
4. CONSIDERACIONES FINALES	52
REFERENCIAS	54
APÉNDICES	59
MAPA CON DEPARTAMENTOS Y MUNICIPIOS.....	142
TABLA CON DEPARTAMENTOS Y MUNICIPIOS	143

Índice de gráficos, mapas y tabla

Gráficos

Gráfico 1. El Salvador: tasa de homicidios total país y por departamentos en el año 2015 (por cada 100 mil habitantes)	21
Gráfico 2. El Salvador: evolución de las tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes), tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) y de hombres (por cada 100 mil hombres) en el periodo 2011 – 2019	37
Gráfico 3. El Salvador: pirámide poblacional de homicidios acumulados en el periodo 2011 – 2018.....	37
Gráfico 4. El Salvador: evolución de las tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) en el periodo 2011 – 2019	38
Gráfico 5. El Salvador: evolución de las tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) en el periodo 2011 – 2019	38
Gráfico 6. El Salvador: evolución de las tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) en el periodo 2011 – 2019	39
Gráfico 7. El Salvador: evolución de las tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) en el periodo 2011 – 2019	39
Gráfico 8. El Salvador: evolución de las tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) en el periodo 2011 – 2019.....	40

Mapas

Mapa 1. El Salvador: tasas acumuladas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en el periodo 2011 – 2019.	44
Mapa 2. El Salvador: tasas acumuladas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en el periodo 2011 – 2019.....	45

Mapa 3. El Salvador: tasas acumuladas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en el periodo 2011 – 2019.....	46
Mapa 4. El Salvador: tasas acumuladas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal 2011 – 2019	47
Mapa 5. El Salvador: tasas acumuladas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal 2011 – 2019	48
Mapa 6. El Salvador: tasas acumuladas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal 2011 – 2019.....	49
Mapa 7. El Salvador: tasas acumuladas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal 2011 – 2019	50
Mapa 8. El Salvador: tasas acumuladas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal 2011 – 2019.....	51

APÉNDICES.....59

Apéndice A. El Salvador: tasas acumuladas de delitos a nivel municipal en el periodo 2011 – 2019.	60
Apéndice B1. El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2011	70
Apéndice B2. El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2012	71
Apéndice B3. El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2013	72
Apéndice B4. El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2014	73
Apéndice B5. El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2015	74

Apéndice B6. El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2016	75
Apéndice B7. El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2017	76
Apéndice B8. El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2018	77
Apéndice B9. El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2019	78
Apéndice C1. El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2011	79
Apéndice C2. El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2012	80
Apéndice C3. El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2013	81
Apéndice C4. El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2014	82
Apéndice C5. El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2015	83
Apéndice C6. El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2016	84
Apéndice C7. El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2017	85
Apéndice C8. El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2018	86

Apéndice C9. El Salvador: Tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2019	87
Apéndice D1. El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2011	88
Apéndice D2. El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2012	89
Apéndice D3. El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2013	90
Apéndice D4. El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2014	91
Apéndice D5. El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2015	92
Apéndice D6. El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2016	93
Apéndice D7. El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2017	94
Apéndice D8. El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2018	95
Apéndice D9. El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2019	96
Apéndice E1. El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2011	97
Apéndice E2. El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2012	98
Apéndice E3. El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2013	99

Apéndice E4. El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2014.....	100
Apéndice E5. El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2015.....	101
Apéndice E6. El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2016.....	102
Apéndice E7. El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2017.....	103
Apéndice E8. El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2018.....	104
Apéndice E9. El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2019.....	105
Apéndice F1. El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2011.....	106
Apéndice F2. El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2012.....	107
Apéndice F3. El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2013.....	108
Apéndice F4. El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2014.....	109
Apéndice F5. El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2015.....	110
Apéndice F6. El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2016.....	111

Apéndice F7. El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2017.....	112
Apéndice F8. El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2018.....	113
Apéndice F9. El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2019.....	114
Apéndice G1. El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2011.....	115
Apéndice G2. El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2012.....	116
Apéndice G3. El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2013	117
Apéndice G4. El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2014	118
Apéndice G5. El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2015	119
Apéndice G6. El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2016	120
Apéndice G7. El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2017	121
Apéndice G8. El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2018	122
Apéndice G9. El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2019	123

Apéndice H1. El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cda 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2011	124
Apéndice H2. El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2012.....	125
Apéndice H3. El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2013.....	126
Apéndice H4. El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2014.....	127
Apéndice H5. El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2015.....	128
Apéndice H6. El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2016.....	129
Apéndice H7. El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2017.....	130
Apéndice H8. El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2018.....	131
Apéndice H9. El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2019.....	132
Apéndice I1. El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2011	133
Apéndice I2. El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2012	134
Apéndice I3. El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2013	135

Apéndice I4. El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2014	136
Apéndice I5. El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2015	137
Apéndice I6. El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2016.....	138
Apéndice I7. El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2017	139
Apéndice I8. El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2018	140
Apéndice I9. El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2019	141

Tablas

Tabla 1. Definición de los indicadores incluidos en los mapas de violencia social de El Salvador.....	34
---	----

INTRODUCCIÓN

La violencia que experimenta El Salvador en el período reciente ha sido generada por cambios sociales, políticos y económicos importantes. Son abundantes las explicaciones acerca de sus orígenes, pero en la mayoría de casos coinciden en que, en el período reciente, la violencia que se vive en El Salvador la protagonizan las actividades de pandillas de jóvenes (Hazen y Rodgers, 2014). Las medidas llamadas mano dura y súper mano dura basadas en el encarcelamiento masivo de pandilleros aplicadas en la década del 2000, provocó que las pandillas juveniles adoptaran formas más organizadas de violencia y crearan alianzas con otras formas de crimen organizado. Las actividades delictivas han cambiado y se han vuelto más violentas con el tiempo (Hazen y Rodgers, 2014). Adicionalmente, estas leyes de carácter especial y temporal no rindieron los resultados esperados, y también aumentaron la percepción de que las pandillas son el principal factor de violencia en El Salvador (Fuentes, 2015).

En este caso, cabe mencionar dos afirmaciones fundamentales que hizo Sánchez Jankowski (2003), sobre las pandillas. Primero, las pandillas son organizaciones y no asociaciones sueltas de individuos con deficiencias psicosociales. Segundo, han sido notablemente consistentes organizativamente en el tiempo, por lo que se han adaptado a una serie de cambios históricos. Al considerar estas dos afirmaciones se puede interpretar que forman parte del crimen organizado, por lo que sus acciones no se tratan de actos individuales o, al menos, no pueden ser vistas lejos de su estructura organizada. Además, tienen capacidad de adaptarse a determinados cambios sociales

o medidas de gobiernos, e incursionar en otros campos del crimen organizado para garantizar su supervivencia en el tiempo, aunque eso implique el uso de la violencia como medio fundamental.

Tomando en cuenta estos aspectos, se puede decir que las medidas represivas llevadas a cabo por el Estado y los cambios sociales ocurridos a través de los años, han contribuido para que las pandillas se hayan transformado en El Salvador. Se han convertido en estructuras más organizadas, unificadas en sus bases y con capacidad de respuesta a las medidas de seguridad gubernamental. En su proceso de mutación han incursionado en la venta de productos ilegales, pero la antigua rivalidad entre las dos principales pandillas salvadoreñas, la MS-13 y el Barrio 18 se mantiene. Esto ha provocado que en los últimos años las pandillas hayan adaptado en El Salvador un comportamiento monopólico, disputándose por medios violentos el control de los territorios y el mercado de productos ilegales o recursos que les son fundamentales para resistir en el tiempo (Hazen y Rodgers, 2014; Sánchez Jankowski, 2003).

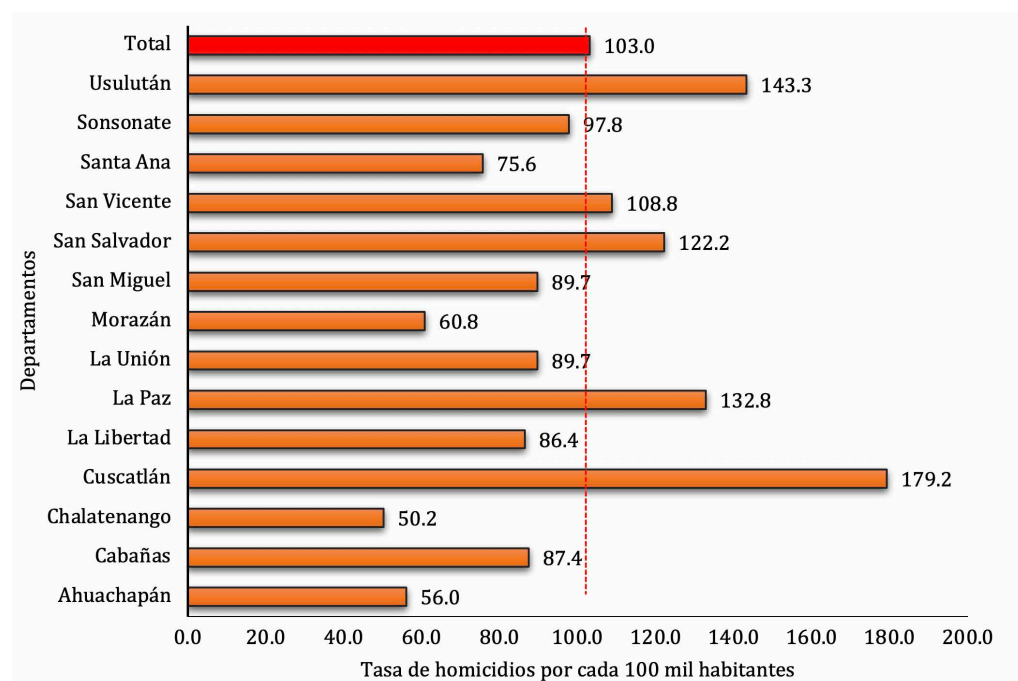
Sin embargo, existen otros abordajes sobre la violencia que trascienden de las pandillas como causantes fundamentales de la violencia, y desde una visión sistémica e intensiva aportan un marco analítico de la violencia, a partir de un conjunto de actores interrelacionados más amplio: la cultura, lo cotidiano y lo estructural. Estos planteamientos facilitan superar la ceguera analítica centrada únicamente en las pandillas y permiten comprender otros aspectos. Estos abordajes también deben ser tomados en consideración en la realidad de la violencia que se vive en El Salvador.

Estos aspectos abonan en la construcción de contextos municipales y departamentales altamente violentos, no solamente entre pandillas, sino también en implicaciones con las autoridades gubernamentales, sistemas de actores locales y vecinales, comunitarios, entidades privadas, otras. Bajo esta perspectiva, es evidente que los efectos de los altos niveles de violencia en El Salvador han significado un alto costo humano.

Para explicar el nivel de violencia de un país regularmente se recurre al cálculo de la tasa de homicidios (Savenije, 2009). En el gráfico 1 se muestra la tasa de homicidios por cada 100 mil habitantes en El Salvador durante el año 2015. En el gráfico se observa que la tasa de homicidios de El Salvador fue de 103 por cada 100 mil habitantes, por lo que ese año fue el más violento desde cuando finalizó el conflicto armado en el país (InsightCrime, 2016). De esa cifra a nivel nacional, se denotan marcadas diferencias entre departamentos: cinco departamentos registraron tasas superiores a los estimados nacionales y en comparación con el resto de departamentos; sin embargo, prácticamente todos los departamentos sobrepasaron la cifra de 50 homicidios por cada 100 mil habitantes.

Gráfico 1

El Salvador: tasa de homicidios total país y por departamentos en el año 2015 (por cada 100 mil habitantes).



Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos departamentales de la Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples (DIGESTYC, 2016) y registros sobre homicidios a nivel departamental de la Policía Nacional Civil (PNC, 2016).

Con base en esta compleja realidad, el objetivo del mapeo de violencia es la producción de información estadística confiable y útil para brindarle seguimiento a la situación de violencia del país, a través de una serie de indicadores sobre violencia social. La información será útil para los tomadores de decisiones en políticas públicas y estrategias para enfrentar y prevenir la violencia del país. Con este propósito, se presenta un conjunto de información estadística de tipo cartográfico sobre la situación de violencia en el país entre los años 2011 y 2019. Esta producción de conocimiento científico sobre la problemática representa insumos valiosos para el abordaje de estrategias alrededor de la violencia, la prevención, tratamiento de víctimas y seguridad. Actualmente no existe ninguna institución que desarrolle esta actividad de forma sostenible y, por lo tanto, será una contribución científica importante en cuanto a generación de evidencia útil en la toma de decisiones.

Con este propósito, se ha organizado y se presenta la información mediante mapas cartográficos y gráficos que faciliten su difusión y uso del conocimiento. Se han empleado datos oficiales de la Policía Nacional Civil (PNC), sobre violencia y delitos para la producción de los insumos estadísticos

(indicadores). A través de estos indicadores se abordan las distintas manifestaciones de la violencia y el delito a nivel nacional y municipal. Todos los datos sirven para brindarle seguimiento a los niveles de violencia que vive el país y podrán ser útiles para evaluar la efectividad de los programas y políticas públicas que buscan abordar la problemática.

1. REVISIÓN DE LITERATURA SOBRE LA VIOLENCIA

La literatura indica diversidad de perspectivas para explicar las tasas de homicidios u otros delitos de un país. La mayor parte de las variables consideradas provinieron de la literatura empírica, es decir, de artículos o estudios que se fundamentaron en evidencia científica. Por esta razón, existen distintos modelos teóricos aplicados para explicar la violencia social. A continuación, se presentan las perspectivas presentes en la literatura para explicar la violencia desde diferentes perspectivas y dimensiones. Es posible incluir y estudiar otras dimensiones, pero las que se exponen son las que cuentan con mayor relevancia explicativa e interpretativa sobre la violencia en América Latina.

1.1 Estructura de edades

La literatura indica que la estructura por edades de una población se relaciona con la forma en cómo vive esa población, determinando patrones de consumo, proporción de fuerza de trabajo e índices delincuenciales (Haupt y Kane, 2003). La evidencia empírica indica que la mayor proporción de población adolescente y adultos jóvenes (15 a 29 años) se relacionan significativamente con un aumento en las tasas de homicidios (South y E. Cohen, 1985; Krahm *et al.*, 1986; Land *et al.*, 1990; Ouimet, 2012). En otros estudios, se ha detectado una relación positiva entre la proporción de población joven masculina y las elevadas tasas de homicidios (Cole y Marroquín Gramajo, 2009).

Otros autores señalan una relación condicional entre estructura de edades y homicidios, en cuanto que una disminución de la proporción de la población joven se asocia con una disminución en la tasa de homicidios; concluyendo así que la población joven es más propensa a los efectos de la pobreza y, por consiguiente, al cometimiento de crímenes (McCall *et al.*, 2008). Así, en la medida que la proporción de población más propensa al crimen disminuye, la tasa de homicidios tiende a disminuir.

Por otra parte, al considerar esta variable en el estudio no se trata de estigmatizar a la población joven con respecto a las altas tasas de homicidios del país. Más bien, se trata de enfatizar que ante la lógica de reclutamiento de las pandillas en el país, que se enfocan en la población joven, este segmento poblacional es más propenso a convertirse en víctimas o victimarios según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2005). La juventud, sean miembros o no de pandillas, sufren constantemente los efectos de la violencia en la peor de sus formas. En 2015, el 51.6% de los homicidios cometidos en El Salvador fueron perpetrados contra jóvenes entre los 10 y 29 años de edad según el Instituto de Medicina Legal (IML, 2016), y cabe resaltar que el 40% de la población total en ese año rondaba entre esas mismas edades, tal y como lo señala la Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC, 2014).

Esto significa que el crimen organizado, tradicionalmente vinculado al uso de la violencia para lograr sus objetivos (Sánchez Jankowski, 2003), está aprovechando de manera sistemática el bono demográfico de nuestro país¹. La institucionalización del uso de la violencia por parte del Estado contra la juventud ha brindado las oportunidades a las pandillas para organizarse, unir sus clicas² y crear liderazgos regionales y nacionales (Hazen y Rodgers, 2014). Esto con el propósito de fortalecer sus estructuras internas para garantizar así su continuidad en el tiempo y, para ello, se valen del reclutamiento de personas jóvenes vulnerables que se suman a la dinámica de violencia del país.

1.2 Densidad poblacional

Krahn *et al.* (1986), argumentó en un estudio que la densidad poblacional aumenta el contacto entre las personas, lo cual eleva las posibilidades de actos violentos. El mismo estudio señala que en los países más densamente poblados las tasas de homicidios tienden a ser más elevadas. Esto debido a que cuanto más concentradas están las personas, más evidentes son las desigualdades sociales y materiales, y brinda más oportunidades para el crimen (Cole y Marroquín Gramajo, 2009).

1.3 Densidad de población joven

1 El bono demográfico es una fase en la cual existe una mayor cantidad de población en edad productiva (personas jóvenes y adultos) con respecto a la población dependiente (niños y personas mayores); por lo tanto, el equilibrio entre ambos grupos poblacionales mantiene esta relación en particular (Comisión Económica para América Latina y el Caribe –CEPAL–, Fondo de Población de las Naciones Unidas –UNFPA– y Organización Iberoamericana de Juventud –OIJ–, 2012). En la medida que se reduce la población dependiente disminuye el gasto social en la misma, y al haber una mayor población en edad productiva se impulsa el crecimiento económico mediante el aumento del ingreso y acumulación de capital (CEPAL, UNFPA y OIJ, 2012). Los mismos autores señalan que los beneficios derivados de esta fase no ocurren de forma automática, como usualmente se piensa, sino que requieren de políticas macroeconómicas que aumenten el empleo, la inversión productiva y faciliten el bienestar socioeconómico. En esencia, el bono demográfico debe realizarse y existe realmente en la medida que se le brindan oportunidades a la población en edad productiva y llevan a cabo las inversiones pertinentes y oportunas, sin descuidar el bienestar de la población dependiente.

2 Las clicas son células mediante las cuales las pandillas pueden mantener control sobre los territorios (Zamudio Hermida, 2007), por lo cual son derivaciones de las pandillas cuyo propósito consiste en mantener un control más directo sobre los territorios. Así, una misma pandilla puede disponer de una gran cantidad de clicas como células activas en colonias, barrios, cantones, pueblos u otros territorios bajo su dirección inmediata.

En algunos casos se ha sugerido la interacción entre la densidad de población y la distribución poblacional por edades, es decir, densidad de población joven (Krahn *et al.*, 1986). Con esto se estaría hablando de cómo la cantidad de población joven por kilómetro cuadrado se relaciona con las tasas de homicidios, es decir, qué tanto influye la concentración de población joven en los territorios sobre los homicidios.

Esta interacción podría brindar resultados novedosos y de mejor interpretación de la problemática. Una posible interpretación de esto podría ser que, cuanto más concentrada está la población joven en los municipios y departamentos, mayor es el reclutamiento que ejercen las pandillas en este segmento de la población, lo cual aumenta las probabilidades de que se conviertan en víctimas o victimarios. Esto también porque las pandillas tienden a volverse más agresivas al intentar controlar territorios densamente poblados. En otras palabras, mayor es el aprovechamiento que las pandillas o grupos criminales organizados ejercen del bono demográfico del país, es decir, de la población que representa el grueso de nuestra población joven y es potencialmente activa. Se ha considerado a la población joven porque es el segmento poblacional que actualmente es más afectado con la violencia extrema (homicidio).

En este estudio se ha decidido construir la variable *densidad de población joven* con este propósito, sin necesidad de generar la interacción de las variables de forma individual en el modelo estadístico. Así también, se podrá responder de mejor manera a la pregunta: ¿por qué la población joven se relaciona con elevadas tasas de homicidios?, y dejar un precedente sobre la importancia de incluir a la población joven como un aspecto central en el estudio de la violencia en el país.

1.4 Desempleo

El desempleo es una variable que tradicionalmente se ha vinculado a las tasas de homicidios de un país. Estudios varios sugieren que la tasa de desempleo guarda una relación significativa con los homicidios, ya que el aumento del desempleo conlleva un aumento de las tasas de homicidios (South y E. Cohen, 1985; Land *et al.*, 1990). Se sostiene que las limitadas oportunidades laborales se vinculan con un aumento de las actividades delictivas, específicamente entre las personas jóvenes que tienden a sufrir más esta problemática (Escotto Quesada, 2015; PNUD, 2005). Así, el desempleo aumenta las posibilidades de que las personas se involucren en actividades criminales y violentas.

1.5 Desigualdad de ingresos

Los estudios suelen utilizar la desigualdad de ingresos bajo la lógica de que a mayor desigualdad mayores tasas de homicidios. Evidencia empírica indica que la desigualdad de ingresos, es un predictor

significativo de las tasas de homicidios en los países con un nivel medio de desarrollo humano (Ouimet, 2012). El mismo autor señala que los países con mayor desigualdad registran una tasa de homicidios más alta, en comparación con los países más desarrollados que han logrado un mayor desarrollo económico y menor desigualdad de ingresos.

También la desigualdad de ingresos se ha utilizado como un factor estructural que explica las altas tasas de homicidios entre diferentes países (Chon, 2011; Fajnzylber *et al.*, 2002; Nadanovsky y Cunha-Cruz, 2009). Dichos autores concluyeron que la desigualdad de ingresos es responsable de las altas tasas de homicidios. Otro estudio agrega que la relación entre desigualdad de ingresos familiares y la tasa de homicidios es más fuerte en los países democráticos, ya que coexisten contradictoriamente la desigualdad y un sistema de valores igualitario, lo cual provoca comportamientos más violentos en sectores sociales más desventajados por lograr una mayor igualdad de ingresos (Krahn *et al.*, 1986).

Por tanto, un país con una gran desigualdad de ingresos puede registrar altas tasas de homicidios. En este sentido, El Salvador se ha caracterizado históricamente por presentar gran inequidad de ingresos entre área rural y urbana, entre jóvenes, adultos y adultos mayores, y entre mujeres y hombres (PNUD, 2005).

1.6 Pobreza

La pobreza es uno de los factores estructurales que en mayor medida se han utilizado en los estudios para explicar las tasas de homicidios. Los estudios transnacionales muestran que los altos niveles de pobreza se relacionan con las elevadas tasas de homicidios entre diferentes países y que, incluso, sirve como un factor de predicción y causa subyacente del homicidio (Chon, 2011; Cole y Marroquín Gramajo, 2009; Ouimet, 2012; Rogers y Pridemore, 2013). Estudios aplicados a nivel de nación y de carácter longitudinal muestran que la pobreza tiene un efecto directo en las tasas de homicidios (Kposowa, *et al.*, 1993; McCall *et al.*, 2008).

Ouimet (2012), explica que cuando las personas no logran alcanzar condiciones de vida básicas de supervivencia, el crimen se presenta como una alternativa que puede ir desde el robo al homicidio. De modo que el homicidio como problemática social es interpretado como acto individual, vinculado al robo de posesiones o como un medio para alcanzar condiciones de vida dignas. Así, las personas no cometen crímenes por ser violentas, sino más bien como una forma de salir de las condiciones de pobreza (Sánchez, 2006).

1.7 Posesión y disponibilidad de armas de fuego

De acuerdo con estudios empíricos, la posesión de armas es un predictor significativo en el tiempo de las tasas de homicidio por arma de fuego (Krug *et al.*, 1998; Siegel *et al.*, 2013). Argumentaron que un aumento en la posesión de armas de fuego implica un aumento de las tasas de homicidios con armas de fuego. También la literatura muestra que en aquellos países donde hay una prevalencia de la posesión de armas de fuego se registra una mayor tasa de homicidios (Krug *et al.*, 1998). El PNUD (2007), argumentó que las armas de fuego en El Salvador son un elemento desestabilizador, debido a que no existe un control estatal efectivo sobre las armas de fuego circulantes: las instituciones nacionales no pueden evitar el tráfico de armas ilegales en el país, y tampoco su uso frecuente en actividades delincuenciales.

En este sentido, los homicidios no son resultado de la simple portación de armas de fuego, sin embargo su alta disponibilidad en la sociedad provoca un alto costo en vidas humanas (PNUD, 2005). De hecho, la disponibilidad y el uso frecuente de armas de fuego por parte de las pandillas, han propiciado en El Salvador su repunte como entidad violenta en los últimos años (Hazen y Rodgers, 2014). Sumado a esto, las armas de fuego son el medio por el cual las pandillas se disputan territorios de manera particularmente violenta y agresiva, y a través del cual se disputan el mercado de productos ilegales (Sánchez Jankowski, 2003). De acuerdo con un informe del Banco Mundial (2011), luego de finalizadas las guerras civiles centroamericanas las importaciones de armas de fuego aumentaron en los seis países de la región. Particularmente, tal ha sido el impacto de las armas de fuego en El Salvador, que en el 2015 el 83.2% de los homicidios se cometieron con armas de fuego (IML, 2016).

1.8 Nivel educativo

La evidencia empírica muestra que la falta de educación formal puede contribuir con altas tasas de homicidios (Chon, 2011; Cole y Marroquín Gramajo, 2009; Krahn *et al.*, 1986; Nadanovsky y Cunha-Cruz, 2009). Y en caso contrario, cuanto mayor es el logro educativo se relaciona con una tendencia significativamente a la baja en las tasas de homicidios (Fajnzylber *et al.*, 2002). De acuerdo con el PNUD (2005), la falta de acceso a una educación formal y de calidad limita las oportunidades laborales, e incide con el aumento de actividades criminales en la población joven.

1.9 Encarcelamiento e impunidad

El encarcelamiento se encuadra en lo que MacCall *et al.* (2008), denominan *explicaciones contemporáneas* de las tasas de homicidios, debido a que en recientes estudios se ha incluido

esta variable en los modelos explicativos. En su estudio concluyen que las tasas de homicidios se relacionan con un aumento de los encarcelamientos. A los mismos resultados llegaron Nadanovsky y Cunha-Cruz (2009), al concluir que, cuanto más alto es el encarcelamiento de criminales, se relaciona con una disminución en las tasas de homicidios en países de América del Sur y Centroamérica.

Sin embargo, otros autores señalan que el encarcelamiento lleva a resultados contrarios. En El Salvador, en la década del 2000, se llevaron a cabo medidas de represión que consistieron en el encarcelamiento masivo de pandilleros. Esto les brindó la oportunidad de reorganizarse, unir sus clicas y acercarse a otros grupos criminales ligados al tráfico de drogas (Hazen y Rodgers, 2014; Sánchez Jankowski, 2003). Así, las pandillas se volvieron más violentas y más organizadas al estructurar y controlar fuera de la prisión a las bandas, y unificar los mercados de drogas (Sánchez Jankowski, 2003). Esto implica disputas territoriales y configuración de contextos violentos.

De hecho, desde las cárceles se manejan redes de contrabando y prostitución, lo cual es una clara señal de que el Estado no tiene el control efectivo al interior de los centros penales (Murcia, 2015). En este estudio se ha incluido esta variable para explorar de qué forma el encarcelamiento se relaciona con las tasas de homicidios.

Por otra parte, la impunidad ocurre cuando los gobiernos no son capaces de mantener un costoso sistema de justicia penal y, en consecuencia, la judicialización de los homicidios es muy baja (Brillon y Crelinsten, 1987). Esto fue confirmado por Londoño y Guerrero (1999), quienes calcularon que solo el 8% de los homicidios cometidos en El Salvador condujo a un arresto. Se plantea que en El Salvador la identidad criminal y violenta de las pandillas ha sido favorecida como resultado de la debilidad institucional (Hazen y Rodgers, 2014). Contrario a esto, en las naciones económicamente avanzadas dos factores influyen en las bajas tasas de homicidios: instituciones policiales y judiciales más eficientes y una red de seguridad mejor desarrollada (Ouimet, 2012). De hecho, la literatura empírica indica que, los bajos niveles de impunidad (alto encarcelamiento de criminales) se relacionan con bajas tasas de homicidios (Nadanovsky y Cunha-Cruz, 2009).

1.10 Tráfico de drogas

Al tráfico de drogas MacCall *et al.* (2008), también les denomina explicaciones contemporáneas. Él concluyó en su estudio que cuando aumentan las detenciones por venta de drogas, se registra una disminución en

las tasas de homicidios. En este sentido, se puede deber a que regularmente los contextos de compra y venta de drogas estimulan contextos de violencia (Banco Mundial, 2011; PNUD, 2005). En este sentido, Sánchez Jankowski (2003), explica que cuando las pandillas incursionan en el tráfico de drogas, los niveles de violencia con los que operan se incrementan. Las pandillas tratan de controlar los territorios y mercados de la droga a través de medios violentos y agresivos, con el uso de poder físico para monopolizar los recursos económicos y sociales disponibles para ellos (Murcia, 2015; Sánchez Jankowski, 2003). Por el contrario, Fuentes (2015), argumenta que la criminalización de las pandillas ha sido una tendencia ampliamente adoptada por las autoridades gubernamentales, pero en realidad, las actividades relacionadas al narcotráfico provocan escenarios de violencia por sí solas, independientemente de los actores involucrados. Es decir que, aún sin la presencia de pandillas, los contextos con actividad de tráfico de drogas generan violencia.

1.11 Violencia intrafamiliar

La violencia intrafamiliar en El Salvador está arraigada culturalmente en la vida del hogar, siendo en la mayoría de casos mujeres las víctimas (PNUD, 2005). Como explica Escotto Quesada (2015), la violencia intrafamiliar es un factor asociado a los comportamientos violentos en quienes presencian este tipo de relaciones, ya que se reproducen los modelos y estereotipos basados en el maltrato. Se puede argumentar, entonces, que la violencia intrafamiliar como fenómeno social estimula contextos y territorios violentos.

1.12 Extorsión

La extorsión es una especie de impuesto que las pandillas piden a los hogares y todo tipo de negocios a cambio de protección en los barrios donde habitan (Murcia, 2015). La extorsión es la principal fuente de ingresos para las pandillas en El Salvador. Así, los miembros de las pandillas que se benefician de estos recursos, lo consideran un medio de vida y subsistencia de la organización (Murcia, 2015). Por tanto, se puede interpretar que la extorsión es un tipo de recurso económico que las pandillas tratan de monopolizar; es decir, el mercado de la extorsión que se disputan con otras pandillas a través de la violencia. Esto hace que la extorsión como recurso en disputa estimule contextos de violencia social, en la medida que dicha extorsión es más cuantiosa.

1.13 Conflictividad y construcción de paz

En el contexto salvadoreño una de las preocupaciones es el cómo construir la paz en escenarios sociales diversos y desequilibrados. De acuerdo con Assefa (1993), existen principalmente dos concepciones

sobre la paz: la primera es la concepción de la paz negativa, cuyo enfoque es la ausencia del conflicto violento y, por tanto, no se reconoce la existencia del conflicto o los conflictos son ocultados; la segunda, paz positiva, se enfoca en los procesos de transformación de la interacción conflictiva hacia relaciones más constructivas. Así, la primera visión es pasiva con respecto a la construcción de la paz, puesto que ya existe al ocultar la conflictividad, mientras que, en la segunda visión, se prioriza un rol más activo de los actores para desarrollar procesos de transformación de relaciones destructivas y que se ataquen las causas de origen. Por lo tanto, esta segunda visión es la que nos permite reconocer la existencia de conflictos y que no es posible la paz en sentido absoluto, sino que es relativo ya que siempre surgirán nuevos conflictos que requieran acciones de solución por parte de los actores. Es importante enfatizar esta segunda visión, ya que es la que asigna un rol activo a los actores en la transformación de conflictividades. Esto es determinante, porque según la comprensión conceptual de la paz así será el proceso de pacificación (Curle, s.f.); es decir la definición determina epistemológicamente desde dónde se ve la paz y cómo se pretende alcanzarla.

De acuerdo con Lederach (1998), todo conflicto cuenta con una estructura interna: A) Personas: entran en juego sus aspectos psicológicos, sentimientos, emociones, percepciones y autoestima. Estos elementos pueden influir en la forma en cómo se interrelacionan las personas, y por consiguiente pueden causar problemas. B) Procesos: es el cómo se hacen las cosas o de qué forma se toman las decisiones. Esto puede determinar cómo son las relaciones entre las personas y de qué manera se sienten sobre las mismas. Puede ocurrir que las decisiones y la forma en cómo se tomaron influya en las interrelaciones y los sentimientos de las personas, lo cual puede generar problemas. C) Problemas: son las diferencias en valores, perspectivas, opiniones, necesidades e intereses de las personas, es lo que está en disputa o el motivo de las diferencias.

Si se quiere transformar los conflictos se deben considerar estos tres elementos, tratando de modular el trabajo sin descuidar ninguno. No es posible realizar una transformación real si se trabaja solo con uno de los elementos (normalmente el problema). Es importante tomar en cuenta que los actores del territorio, son los protagonistas y generadores de las estructuras conflictivas debido a desacuerdos y diferencias. Los problemas pueden ser de diversos tipos u orígenes, y lo importante es que las partes involucradas lleguen a acuerdos con los que se sientan satisfechas e incluidas. Se trata de priorizar la estrategia del diálogo que reconozca la existencia del conflicto y tome acciones de modificación no violentas.

Por otra parte, con respecto a la violencia como una forma de conflicto, Gilligan (2000), presenta dos visiones bajo las cuales es tratado el problema. La primera visión es la que proviene del sistema penal, la cual consiste en infringir un castigo sobre el violento de tal modo que este pague a la sociedad lo

que cometió. En el contexto salvadoreño este enfoque predomina, y se ha pensado que el encierro prolongado en las cárceles es una forma de persuadir a la sociedad de no cometer actos violentos (cuanto más violento el acto, mayor es la pena en la cárcel). Este enfoque puede ser contraproducente porque el infringir más violencia sobre criminales puede ser un estímulo para que sean más violentos, e inclusive es posible que el hecho mismo de ir a la cárcel en El Salvador pueda ser un estímulo para ser más violentos, con el objetivo de ganar respeto y poder en las penitenciarías. La segunda visión es menos predominante y se basa en la educación. De forma instrumental, la educación puede ser un medio para prevenir la violencia al reducir las desigualdades socioeconómicas. De acuerdo con Gilligan (2000), esto permitiría que las personas no sufran la vergüenza y la inferioridad –como causantes de la violencia-. Por lo tanto, este enfoque más social puede atacar los orígenes causales de la violencia, y no solamente los síntomas.

Para poder desarrollar esto es necesario señalar que toda transformación de conflictos, procesos de pacificación y desarrollo deben considerar el aspecto sistémico de los escenarios sociales. Un sistema es un conjunto de elementos interrelacionados e interdependientes, ya que cualquier modificación o acción por parte de una de sus partes afecta al resto; todas las partes se combinan entre sí para generar ciertos resultados y se constituyen fundamentalmente de tres partes –conformando un triángulo que establezca el sistema- (Schrock-Shenk y Service, 1998). Es importante señalar que en el caso de los sistemas sociales estos son abiertos, no cerrados como en las ciencias naturales, y por ello son más dinámicos, cambiantes y la búsqueda de la estabilidad es constante. Por esta razón, los cambios sistémicos son lentos e inclusive los sistemas tienden a resistirse al cambio (Schrock-Shenk y Service, 1998). Esto porque los sistemas buscan la estabilidad constantemente para poder seguir existiendo, y por ello identifican cualquier cambio o modificación como una amenaza al conjunto del sistema.

Así, para abordar la conflictividad y la violencia en los escenarios sociales, se debe tomar en cuenta que este es un sistema compuesto por dimensiones o subsistemas interrelacionados y que, por consiguiente, cualquier acción de pacificación y transformación del conflicto debe considerar la complejidad del sistema para que estas acciones sean viables. Se debe reconocer el conjunto de actores territoriales jugando diferentes roles, interrelacionados e interdependientes y ubicados en distintas dimensiones, escalas y en una parte de la estructura. También, cualquier acción de transformación de conflictos debe considerar en detalle la estructura de los conflictos territoriales y la necesidad de modificar la estructura de las relaciones de los actores que ha originado los conflictos. Por lo que no se trata de “gente conflictiva”, sino de estructuras de conflictividad; es el conjunto de actores que generan esas relaciones conflictivas. Es a partir de este conjunto de actores que se deben realizar las transformaciones de los

conflictos. Al final no se trata de eliminar las diferencias existentes entre actores, sino de reconocerlas y aprovecharlas para la construcción de la paz mediante espacios de entendimiento.

Galtung (2003), identifica un flujo causal en el cual la violencia cultural transita a la violencia directa y a la estructural. De la violencia cultural, en la primera capa de ese flujo causal, las otras extraen sus *nutrientes*, ya que incita y crea las condiciones para que aceptemos la explotación y represión como algo normal. En la capa intermedia se ubica la violencia estructural con los procesos de marginación que obstaculizan la construcción de conciencia y la organización frente a la explotación y represión. En la capa superior se ubica la violencia directa, cuya manifestación ocurre en todo un historial de crueldad entre sujetos sociales y con otras formas de vida del entorno natural. A partir de esto, queda claro que la violencia se manifiesta de maneras complejas y diversas. Por lo tanto, se debe evitar cometer el error, aunque muy común en la práctica de las sociedades, de enfrentar violencia con más violencia. Esto ocurre especialmente, por ejemplo, cuando los sujetos reaccionan violentamente debido a la violencia estructural que se manifiesta en los procesos de sobreexplotación laboral, y los gobiernos suelen responder con violencia directa mediante represión y detención. Esta suele ser una respuesta muy común, y justificada culturalmente, por parte de las denominadas políticas de seguridad.

En esta misma línea el autor analiza el caso de Gandhi y la violencia cultural. Ghandi fue escéptico de emplear violencia para alcanzar fines no violentos, y que ninguna vida humana debe ser usada para lograr un fin. Más bien, los medios empleados deben potenciar y respetar la vida. Así, no resulta adecuado, como en la perspectiva marxista, sacrificar a una generación para lograr el bienestar futuro; tampoco la idea liberal y conservadora de sacrificar a una clase social, bajo condiciones de explotación laboral, para alcanzar el bienestar exclusivo de una clase social.

Con base en estos argumentos, Galtung (2003), concluye que antes de decidir actuar con más violencia contra los sujetos sociales es importante dirigirse a las raíces estructurales y culturales de la violencia. La violencia puede originarse en cualquier parte del triángulo de la violencia (directa-estructural y cultural) y transitar de una a otra en procesos de relación constantes. En este sentido, el llamado de Galtung es el de iniciar y consolidar la línea de investigación científica sobre la paz desde diversas perspectivas que contribuyan. El planteamiento del autor facilita abordar teóricamente esta línea de investigación aportando un marco de interpretación que vincula la violencia directa, estructural y cultural.

Adicionalmente, a partir de la lectura de este texto, se ha visto la importancia de considerar las ciencias de la paz en los abordajes de investigaciones contemporáneas. La paz es vista como una

actividad de altruistas, idealistas y de quienes no buscan ganancias económicas. Por ello, no existe un reconocimiento tan global de estas ciencias, pero son importantes y necesarias. Es importante destacar que, bajo el sistema económico dominante en el mundo, las guerras generan más ganancias que la paz. Para demostrarlo basta con plantear la siguiente pregunta: ¿cuánto se invierte en la paz y cuanto invertimos como sociedades en el conflicto? (incluidas las guerras, armamento, ejércitos, seguridad nacional, policía, defensa nacional, otros; y cuánto en educación, salud, desarrollo urbano y rural, medio ambiente, igualdad, equidad, otros). Si nos basamos en el supuesto de que las prioridades sociales representan aquello en lo que más se invierte, fácilmente podemos pensar dónde están esas prioridades bajo las políticas de seguridad actuales.

De manera similar, para Briceño-León (2002), “se trata entonces de una violencia distinta. Una violencia que podemos calificar de social, por expresar conflictos sociales y económicos; pero no de política, pues no tiene una vocación de poder” (p. 35). El tipo de violencia que ocurre cotidianamente difícilmente puede denominarse de tipo política, sino que adopta la forma de violencia social y anómica. Es una expresión de conflicto social y económico, más no político (Imbusch *et al.*, 2011). Escuchamos sobre víctimas que estaban en el lugar, hora y con la apariencia física equivocada. A la vez, puede ocurrir que la violencia va perdiendo su significado o, al menos, el sentido tradicional (Bergmann, 2015). De esta forma, un componente importante de cualquier política que pretenda construir la paz podría ser el desarrollo de las capacidades individuales y colectivas para abordar los conflictos y transformarlos; sobre todo para privilegiar la búsqueda de la paz por medios pacíficos (Bergmann, 2015).

2. MATERIALES Y MÉTODO

Para la elaboración de los gráficos y la georreferenciación de los indicadores de violencia social del país se han empleado datos oficiales proporcionados por la PNC y datos demográficos facilitados por la DIGESTYC. Por lo tanto, las fuentes de datos han sido de tipo secundarias, ya que fueron generadas por otras instituciones y han sido empleadas en este estudio con propósitos científicos y académicos. Ha sido un estudio cuantitativo de tipo transversal, ya que representan una toma de fotografía o visualización general de la situación de violencia social en un periodo específico y único (2011 - 2019). Las unidades de observación del estudio fueron los 262 municipios del país en el periodo señalado.

En la tabla 1 se muestra la definición operativa de los indicadores incluidos en el mapeo de violencia social de El Salvador.

Tabla 1

Definición de los indicadores incluidos en los mapas de violencia social de El Salvador.

Indicador	Definición	Definición operacional / método de cálculo
Tasa de homicidios	Cantidad de lesiones o daños intencionales provocados por una persona a otra, que ocasionan la muerte por cada cien mil habitantes en un periodo y espacio determinado.	$\frac{\text{Número de homicidios}}{\text{Población total}} \times 100,000$
Tasa de homicidios de mujeres	Cantidad de lesiones o daños intencionales provocados por una persona a una mujer, que ocasionan su muerte por cada cien mil mujeres en un periodo y espacio determinado.	$\frac{\text{Número de homicidios de mujeres}}{\text{Población total de mujeres}} \times 100,000$
Tasa de homicidios de hombres	Cantidad de lesiones o daños intencionales provocados por una persona a un hombre, que ocasionan su muerte por cada cien mil hombres en un periodo y espacio determinado.	$\frac{\text{Número de homicidios de hombres}}{\text{Población total de hombres}} \times 100,000$
Tasa de robos	Cantidad de robos (despojo a las personas mediante el uso de la fuerza y de manera ilícita), reportados/denunciados por cada cien mil habitantes en un periodo y espacio determinado.	$\frac{\text{Número de robos}}{\text{Población total}} \times 100,000$
Tasa de hurtos	Cantidad de hurtos (apoderarse de un bien de otras personas sin su consentimiento sin emplear la fuerza), reportados/denunciados por cada cien mil habitantes en un periodo y espacio determinado.	$\frac{\text{Número de hurtos}}{\text{Población total}} \times 100,000$

Tasa de violaciones sexuales	Cantidad de violaciones sexuales (acceso carnal, vía oral, anal o vaginal sin consentimiento o de manera obligatoria), denunciadas o reportadas. Es un delito provocado por una persona de cualquier sexo a otra. Este hecho por cada cien mil habitantes en un periodo y espacio determinado.	$\frac{\text{Número de violaciones sexuales}}{\text{Población total}} \times 100,000$
Tasa de extorsiones	Cantidad de extorsiones cometidas por una persona o grupo con afectación a otras, por cada cien mil habitantes en un periodo y espacio determinado.	$\frac{\text{Número de extorsiones}}{\text{Población total}} \times 100,000$
Tasa de secuestros	Cantidad de secuestros ocurridos por cada cien mil habitantes, en un periodo y espacio determinado.	$\frac{\text{Número de secuestros}}{\text{Población total}} \times 100,000$

Fuente: Elaboración propia.

3. RESULTADOS

Para ver los resultados estadísticos generales sobre los indicadores de violencia incluidos en este informe, ver el *Apéndice A* que muestra una tabla en la cual se ubican las tasas acumuladas de delitos en cada municipio del país entre el 2011 y el 2019. Las tasas representan en qué municipios se concentraron los indicadores de violencia en un periodo de nueve años, es decir que representan una imagen general de este periodo y las tendencias más sobresalientes a nivel territorial.

Durante el periodo 2011 – 2019 el comportamiento de las tasas de homicidios ha sido variable. Las tasas más bajas de homicidios se registraron en el año 2012 y 2013; mientras que las más altas ocurrieron en el 2015. Entre el 2015 y 2019 se registra una tendencia a la baja en las tasas de homicidios. Es importante destacar que las tasas del 2019 lograron ser menores a las de los años 2012 y 2013. Las tasas de homicidios de hombres han sido considerablemente más altas durante los nueve años en comparación con las de mujeres y las tasas totales. Durante este periodo los hombres han contado con un mayor riesgo de sufrir violencia homicida, ya que por cada 100 homicidios de mujeres ocurridos durante estos nueve años han ocurrido 858 homicidios de hombres; el 89.2% de los homicidios del periodo 2011 – 2019 han sido cometidos contra hombres y el 10.8% contra mujeres. Así, la tasa acumulada de homicidios en los nueve años ha sido de 60.3 por cada 100 mil habitantes, de 10 por cada 100 mil mujeres y de 114 por cada 100 mil hombres (ver gráfico 2).

La manifestación de los homicidios según estructura por edades quinquenales señala datos relevantes. El gráfico 3 muestra una pirámide poblacional del homicidio del periodo 2011 – 2018. La mayoría de los homicidios se han cometido contra hombres, y los grupos quinquenales en los cuales se han centrado los homicidios es entre los 15 y los 39 años, es decir que se trata de población predominantemente joven la que ha sufrido este delito. Aunque el homicidio, en general, ha sido menor en mujeres, la estructura por edades es muy similar a la de los hombres, ya que se trata de una población con edades predominantemente entre los 15 y los 29 años que han sufrido violencia homicida (ver gráfico 3).

Las tasas de hurtos, robos y extorsiones mantienen una tendencia a la baja durante el periodo 2011 – 2019. Entre el 2011 y el 2019 las tasas de hurtos han disminuido en un 56.2%; las tasas de robos se han reducido en un 66.6% y las de extorsiones en un 41% (ver gráficos 4, 5 y 6). Aunque entre el 2017 y el 2019 ha existido un aumento de las tasas de extorsiones. Estos delitos se pueden mantener bajos, posiblemente, porque no todos los casos en su totalidad logran ser captados por las instituciones

Gráfico 2

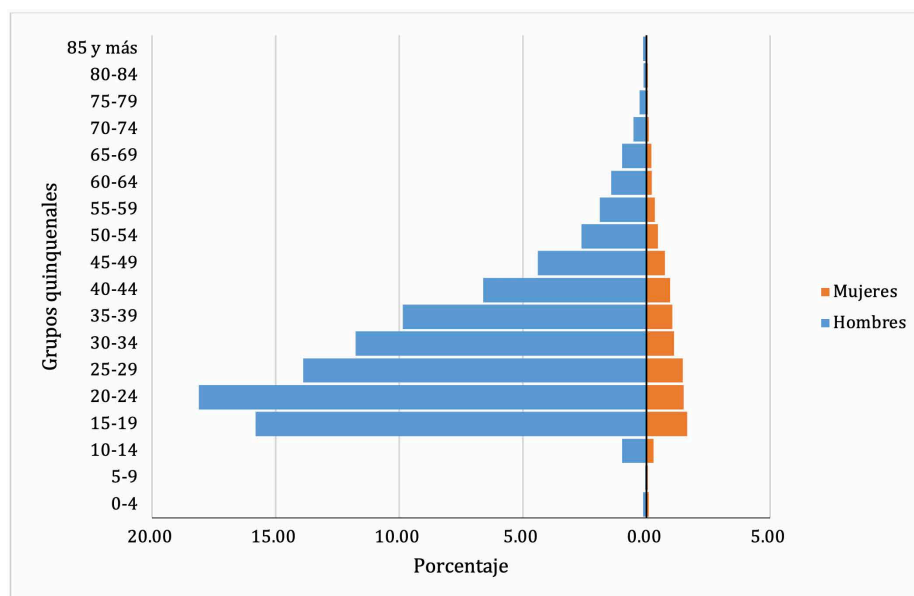
El Salvador: evolución de las tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes), tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) y de hombres (por cada 100 mil hombres) en el periodo 2011 – 2019.



Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

Gráfico 3

El Salvador: pirámide poblacional de homicidios acumulados en el periodo 2011 – 2018.

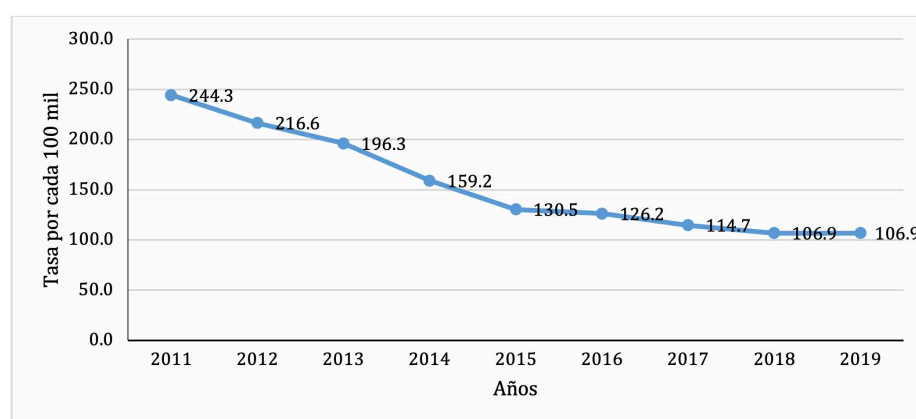


Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

debido a que la población no siempre denuncia estos delitos, por temor a represalias o desconfianza en la institucionalidad. En el caso de las tasas de secuestros, durante los nueve años han sido muy bajas (ver gráfico 7). Llama la atención que las tasas de violaciones sexuales mantuvieron una tendencia a la baja entre el 2013 y el 2015, pero en el 2019 subió a 37.7 por cada 100 mil habitantes (ver gráfico 8). Según datos de la PNC, el 94% de las violaciones sexuales se han cometido contra mujeres en el periodo 2011 – 2019 y el restante 6% contra hombres; por cada violación cometida contra un hombre se han cometido 14 contra mujeres en este periodo de tiempo. Valdría la pena profundizar en futuras investigaciones sobre las causas de este aumento de los casos de violaciones captados por la institucionalidad.

Gráfico 4

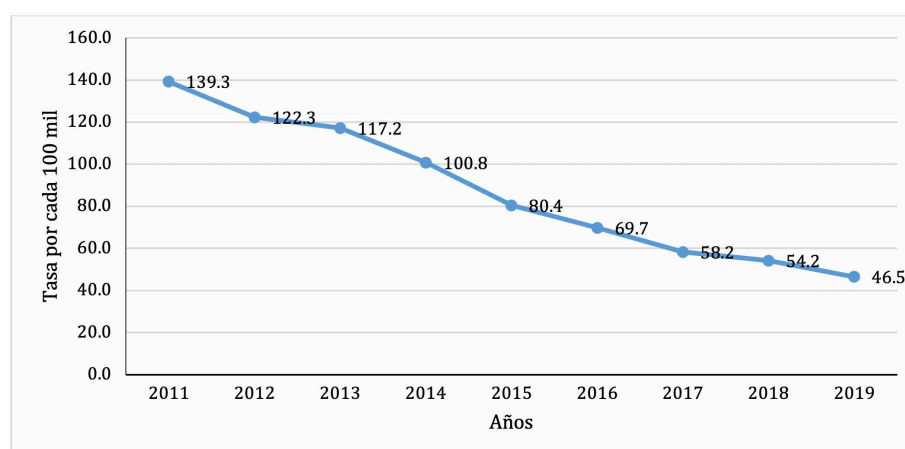
El Salvador: evolución de las tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) en el periodo 2011 – 2019.



Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

Gráfico 5

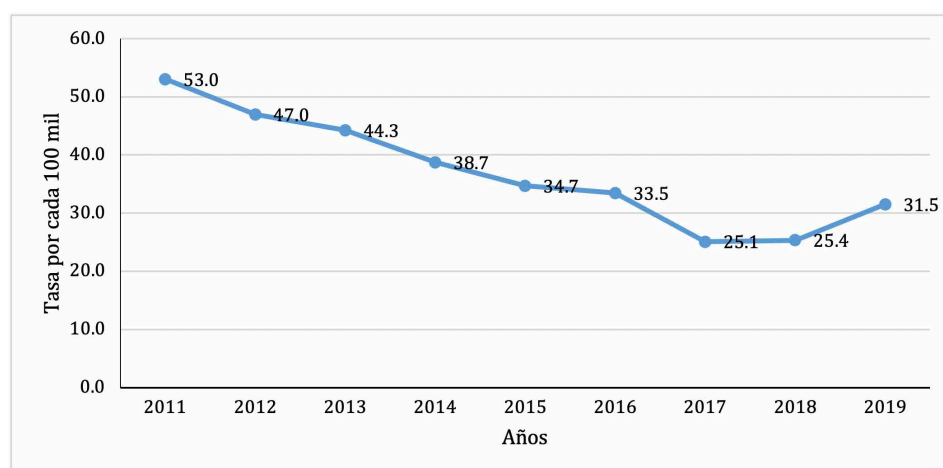
El Salvador: evolución de las tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) en el periodo 2011 – 2019.



Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

Gráfico 6

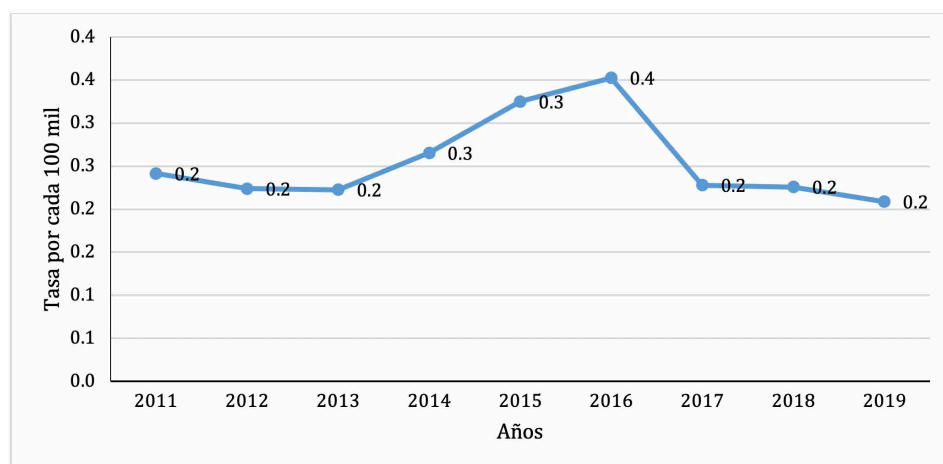
El Salvador: evolución de las tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) en el periodo 2011 – 2019.



Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

Gráfico 7

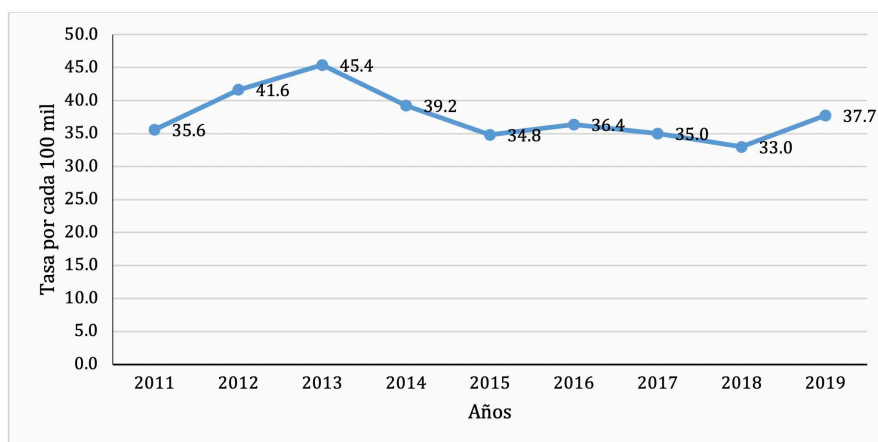
El Salvador: evolución de las tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) en el periodo 2011 – 2019.



Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

Gráfico 8

El Salvador: evolución de las tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) en el periodo 2011 – 2019.



Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

La georreferenciación de las tasas acumuladas de homicidios de El Salvador en el periodo de 2011 al 2019, muestra que 20 municipios destacaron con las más altas tasas de homicidios (San Dionisio, Tenancingo, San Pedro Perulapán, San Bartolomé Perulapía, Santa Cruz Michapa, El Carmen –del departamento de Cuscatlán-, El Paisnal, Quezaltepeque, Guazapa, Nahulingo, Izalco, Caluco, San Julián, Armenia, El Refugio, San Salvador, San José Villanueva, Huizúcar, Panchimalco, San Francisco Chinameca, San Luis Talpa, Santa Cruz Analquito, Santa María Ostuma, Las Vueltas, San Isidro, San Luis La Herradura, Tecoluca, Jiquilisco, San Francisco Javier, Ereguayquín, Concepción Batres, El Tránsito, Jucuarán, Chirilagua, El Carmen –del departamento de La Unión-, Yayantique, Comacarán, Chapeltique y Guatajiagua), superiores a los 83.5 por cada 100 mil habitantes, los cuales aparecen en color rojo en el mapa 1³. La mayor parte de los municipios con altos niveles de homicidios se ubican en la zona central y franja sur del país, mientras que las más bajas tasas de homicidios se registraron en la zona norte del país. En la zona norte la gran mayoría de municipios registraron bajas tasas de homicidios, con excepción de Las Vueltas (Chalatenango). En los municipios de San Fernando, Las Flores (ambos de Chalatenango) y El Rosario (Morazán) no hubo ningún homicidio durante los nueve años estudiados. En general, el mapa indica que existen conglomerados de municipios que poseen altos o bajos niveles de homicidios, es decir que poseen características que van más allá de los límites administrativos municipales y constituyen configuraciones territoriales más amplias que merecen

³ Nota del editor: a fin de identificar el municipio al que se hace mención, ya sea a través de nombres o por su color en cada uno de los mapas, favor cotejar el mapa de interés con el desplegable al final de la publicación.

la pena ser estudiadas con mayor profundidad (ver mapa 1 para observar las tasas acumuladas de homicidios a nivel municipal del periodo 2011 – 2019. Para ver la evolución de los mapas de homicidios por año a nivel municipal dirigirse a los Apéndices B1 – B9).

Las mayores tasas acumuladas de homicidios de mujeres en el periodo de nueve años (2011 - 2019) se centraron en cuatro municipios principalmente. Las más altas tasas ocurrieron en Tenancingo (Cuscatlán), San Matías (La Libertad), Ereguayquín (Usulután) y en Comacarán (San Miguel), los cuales aparecen en color rojo en el mapa 2. Las más altas tasas de homicidios de mujeres se centraron en la zona central y sur del país; mientras que en la zona norte las tasas fueron bajas durante el periodo de tiempo estudiado, e incluso hubo varios municipios que no registraron ningún homicidio de mujeres. Los municipios configuran conglomerados territoriales según los niveles de tasas de homicidios. En 40 municipios no se registraron homicidios de mujeres durante los nueve años estudiados (San Antonio Pajonal, Apaneca, San Fernando –del departamento de Chalatenango-, El Carrizal, Ojos de Agua, Las Vueltas, Nueva Trinidad, Las Flores, San Antonio de La Cruz, Azacualpa, San Francisco Lempa, San Luis del Carmen, Potonico, Chiltiupán, Nuevo Cuscatlán, San Antonio Masahuat, San Juan Tepezontes, San Miguel Tepezontes, San Emigdio, Paraíso de Osorio, Santa Cruz Analquito, Mercedes La Ceiba, Jerusalén, San Cristóbal, Tepetitán, El Rosario –del departamento de Cuscatlán-, California, Nuevo Edén de San Juan, San Gerardo, San Fernando –del departamento de Morazán, Arambala, El Rosario –del departamento de Morazán-, San Simón, Gualococti, Delicias de Concepción, Sensembra, El Divisadero y Meanguera del Golfo). La mayoría de municipios son de la zona norte del país, pertenecientes al departamento de Chalatenango y Morazán; mientras que en el departamento de La Paz existe un conglomerado de municipios que no registraron homicidios (ver mapa 2 para observar las tasas acumuladas de homicidios de mujeres a nivel municipal del periodo 2011 – 2019. Para ver la evolución de los mapas de homicidios de mujeres por año a nivel municipal dirigirse a los Apéndices C1 – C9).

En términos generales, las tasas acumuladas de homicidios de hombres en el periodo 2011 – 2019 fueron altas en la mayor parte del territorio salvadoreño. Las más altas tasas de homicidios de hombres ocurrieron en El Refugio, Nahulingo, Caluco, San Julián, Armenia, Huizúcar, Panchimalco, San Salvador, Quezaltepeque, Guazapa, San Pedro Perulapán, Tenancingo, Santa Cruz Michapa, El Carmen, Santa Cruz Analquito, San Luis La Herradura, Tecoluca, Jiquilisco, San Francisco Javier, Chapeltique, Guatajiagua, San Dionisio, Concepción Batres, Ereguayquín, El Tránsito, Jucuarán, Chirilagua, Comacarán, San Alejo y El Carmen, en los cuales las tasas fueron superiores a los 162.8 homicidios por cada 100 mil habitantes hombres (aparecen en color rojo en el mapa 3). Por lo tanto, la dinámica de las tasas de homicidios está muy marcada por los homicidios de hombres en el país en los

últimos nueve años. En la zona norte del país se concentran una serie de conglomerados de municipios con bajos niveles de homicidios de hombres. En San Fernando, Las Flores (ambos de Chalatenango) y en El Rosario (de Morazán) no hubo homicidios registrados en el periodo 2011 – 2019 (ver mapa 3 para observar las tasas acumuladas de homicidios de hombres a nivel municipal del periodo 2011 – 2019. Para ver la evolución de los mapas de homicidios de hombres por año a nivel municipal dirigirse a los Apéndices D1 – D9).

El mapeo de las tasas acumuladas de hurtos en el periodo de nueve años indica una configuración territorial diferente de los anteriores. Las tasas de hurtos fueron más altas en los municipios de San Salvador y Antiguo Cuscatlán, en los cuales fueron superiores a 416 por cada 100 mil habitantes (aparecen en color rojo en el mapa 4). En Santa Tecla, Cinquera, Quelepa, San Francisco Gotera y Jocoaitique, las tasas fueron superiores a 300 por cada 100 mil habitantes. Una cantidad considerable de municipios de la zona central y oriental del país presentaron tasas inferiores de hurtos en comparación con otros conglomerados de municipios (ver mapa 4 para observar las tasas acumuladas de hurtos a nivel municipal del periodo 2011 – 2019. Para ver la evolución de los mapas de hurtos por año a nivel municipal dirigirse a los Apéndices E1 – E9).

Al igual que con las tasas de hurtos, las tasas acumuladas de robos ocurridas en el periodo 2011 – 2019 se concentran en determinados municipios. Las más altas tasas de robos ocurrieron en San Salvador (438.4 por cada 100 mil habitantes, aparece en rojo en el mapa 5), seguido por Santa Tecla, Antiguo Cuscatlán, Santa Ana, Sonsonate, Cojutepeque y Torola, donde fueron superiores a 146.1 por cada 100 mil habitantes (aparecen en color amarillo en el mapa 5). Muchos de estos municipios poseen una alta actividad comercial y algunos son cabeceras departamentales. La gran mayoría de municipios de la zona norte del país registraron menores tasas de robos en comparación con los municipios mencionados anteriormente. Por lo tanto, la ocurrencia de este delito se concentra en una cantidad más reducida de municipios con respecto a otros delitos (ver mapa 5 para observar las tasas acumuladas de robos a nivel municipal del periodo 2011 – 2019. Para ver la evolución de los mapas de robos por año a nivel municipal dirigirse a los Apéndices F1 – F9).

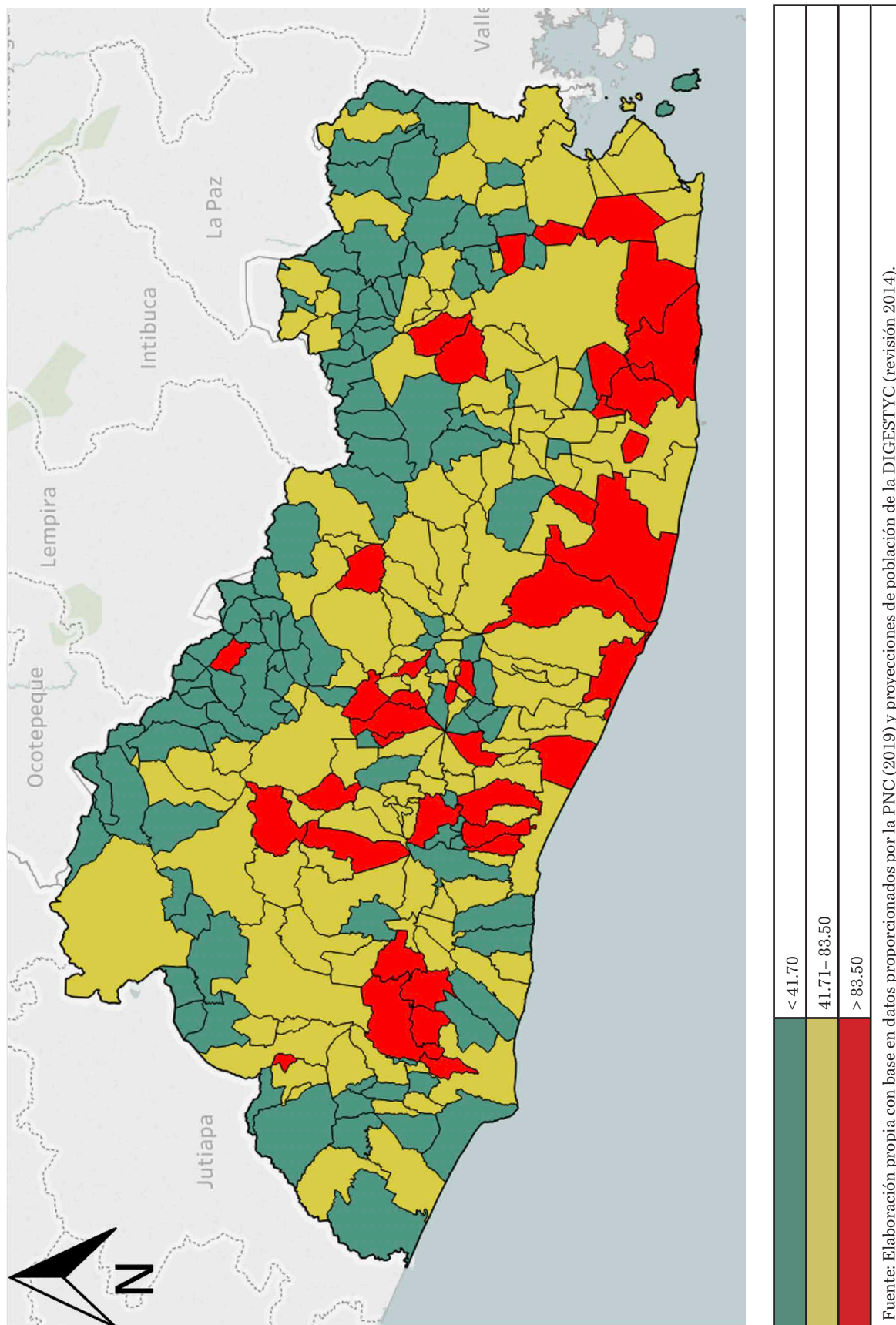
Las tasas acumuladas de secuestros en el periodo 2011 – 2019 se concentraron en Nueva Trinidad, en el departamento de Chalatenango (en color rojo en el mapa 6). Sin embargo, en general las tasas de secuestros fueron bajas en todo el país, ya que, por ejemplo, en Nueva Trinidad la tasa fue apenas superior a los 8.11 secuestros por cada 100 mil habitantes. Dos posibles razones de esta tendencia puedan ser que la población no reporta este tipo de delito a las instituciones o que es un tipo de delito con poca ocurrencia en tiempo recientes (ver mapa 6 para observar las tasas acumuladas de secuestros

a nivel municipal del periodo 2011 – 2019. Para ver la evolución de los mapas de secuestros por año a nivel municipal dirigirse a los Apéndices G1 – G9).

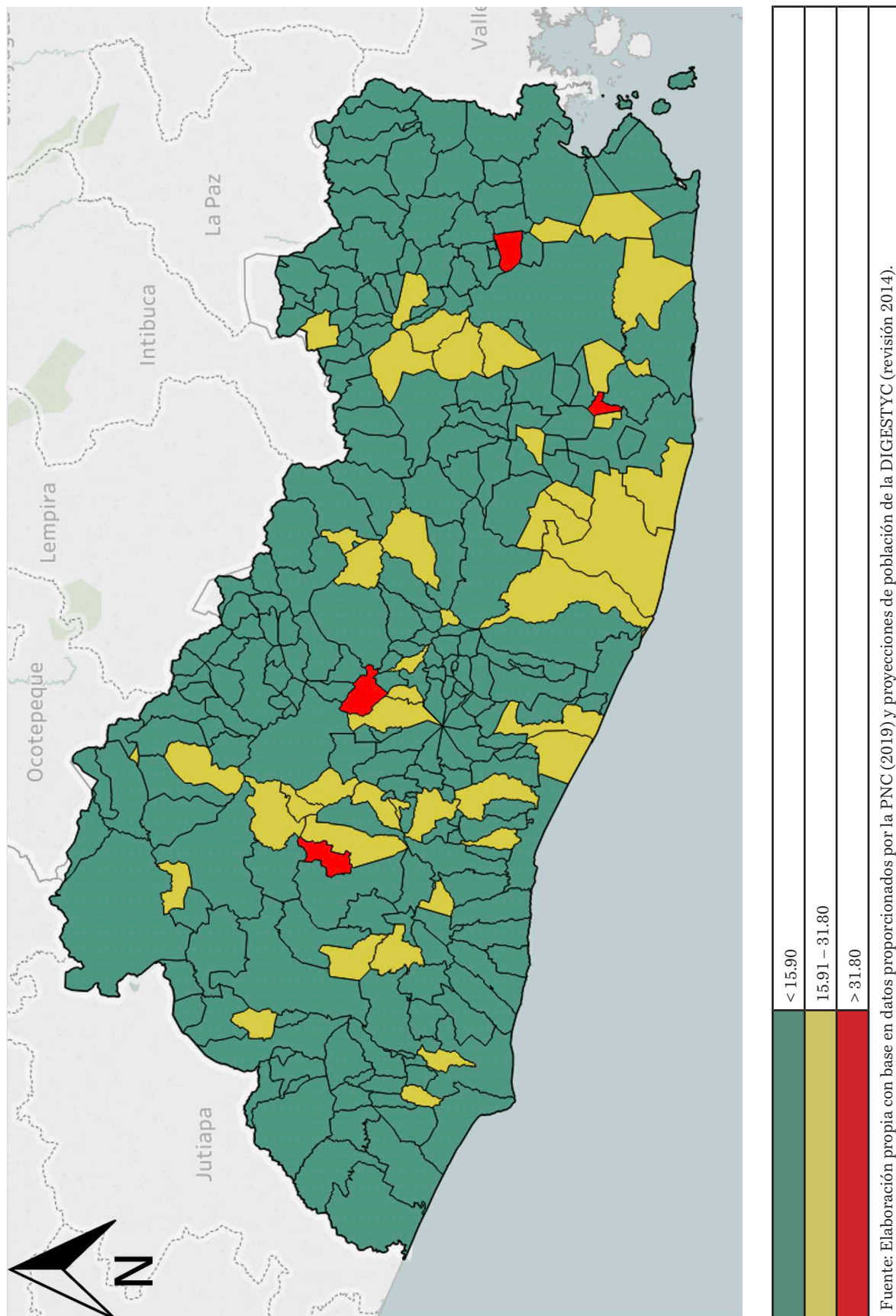
Las tasas acumuladas de violaciones durante los nueve años han sido superiores a 67 por cada 100 mil habitantes en Nueva Trinidad (departamento de Chalatenango), Mercedes La Ceiba (departamento de La Paz) y en Arambala (departamento de Morazán) -aparecen en rojo en el mapa 7-; seguidos por Las Vueltas, Arcatao, San Antonio de La Cruz (lo cuales están juntos territorialmente), San Luis del Carmen, Cinquera, San Miguel Tepezontes, Jicalapa, La Libertad, Guacotecti, Dolores, Perquín, Jocoaitique y Gualococti, donde las tasas de violaciones fueron superiores a 67 por cada 100 mil habitantes (aparecen en color amarillo en el mapa 7). Aun así, el mapa muestra la configuración de conglomerados de municipios que comparten características con respecto a la ocurrencia de este delito (ver mapa 7 para observar las tasas acumuladas de violaciones a nivel municipal del periodo 2011 – 2019. Para ver la evolución de los mapas de violaciones por año a nivel municipal dirigirse a los Apéndices H1 – H9).

Las tasas acumuladas de extorsiones del periodo 2011 – 2019 fueron superiores en el municipio de San Francisco Gotera, departamento de Morazán, donde la tasa fue de 198 por cada 100 mil habitantes (aparece en color rojo en el mapa 8). También las tasas de extorsiones fueron altas en San Salvador, Sonsonate, La Libertad, Cojutepeque, San Vicente, Usulután, San Miguel, Jocoaitique y La Unión, donde dichas tasas fueron superiores de 65.8 por cada 100 mil habitantes (aparecen en color amarillo en el mapa 8). La mayoría son municipios con fuerte actividad comercial y muchos son cabeceras departamentales. En la zona norte del país se registran las más bajas tasas de extorsiones e incluso se identifican muchos municipios donde no ocurrió este delito (Masahuat, San Fernando, Ojos de Agua, San Luis del Carmen, Potonico, Cancasque y San Isidro Labrador). Esto se puede deber a que la población no siempre reporta este delito, por lo cual la estadística puede que no sea captada por las instituciones (ver mapa 8 para observar las tasas acumuladas de extorsiones a nivel municipal del periodo 2011 – 2019. Para ver la evolución de los mapas de extorsiones por año a nivel municipal dirigirse a los Apéndices I1 – I9).

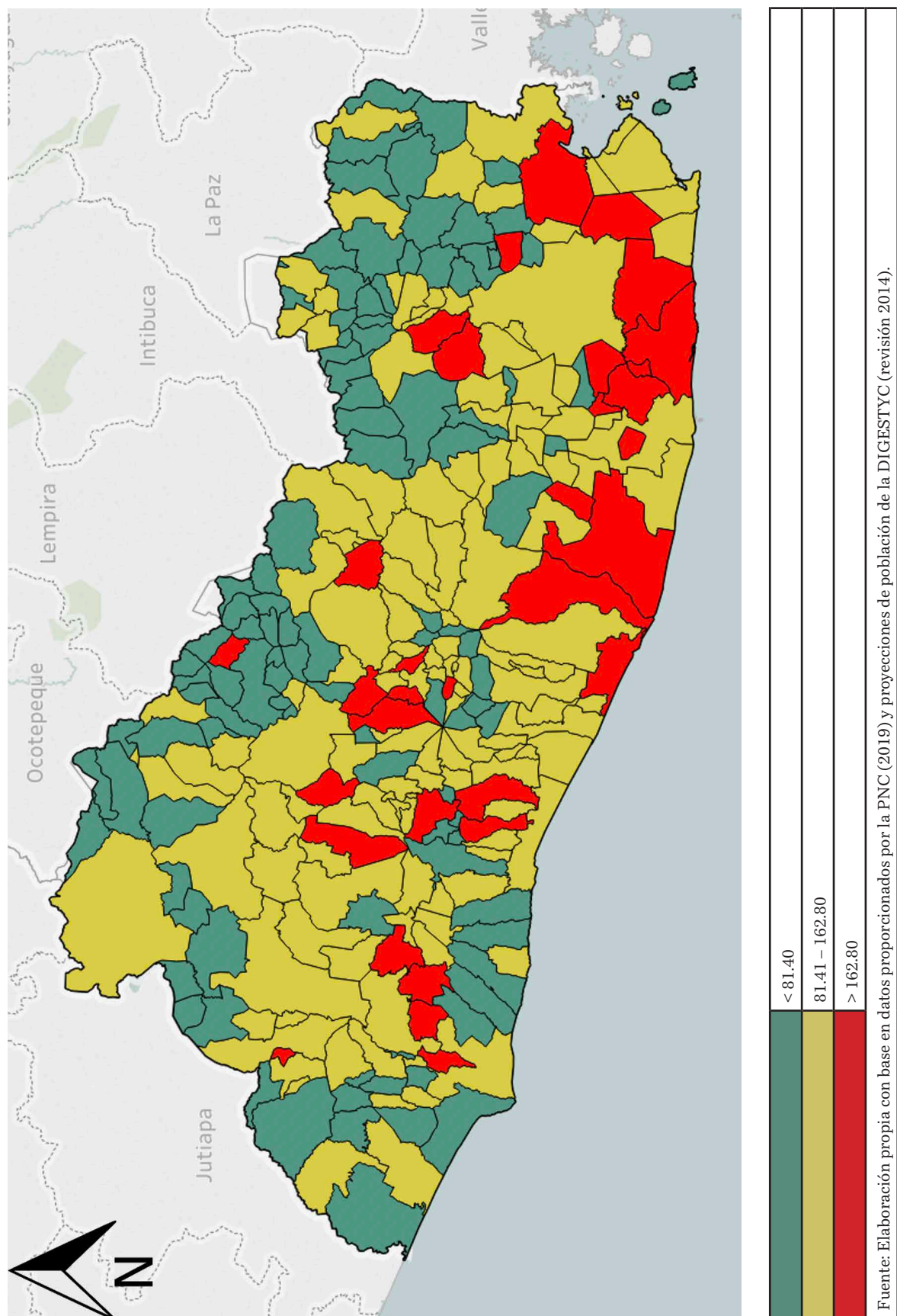
Mapa 1
El Salvador: tasas acumuladas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en el periodo 2011 – 2019.



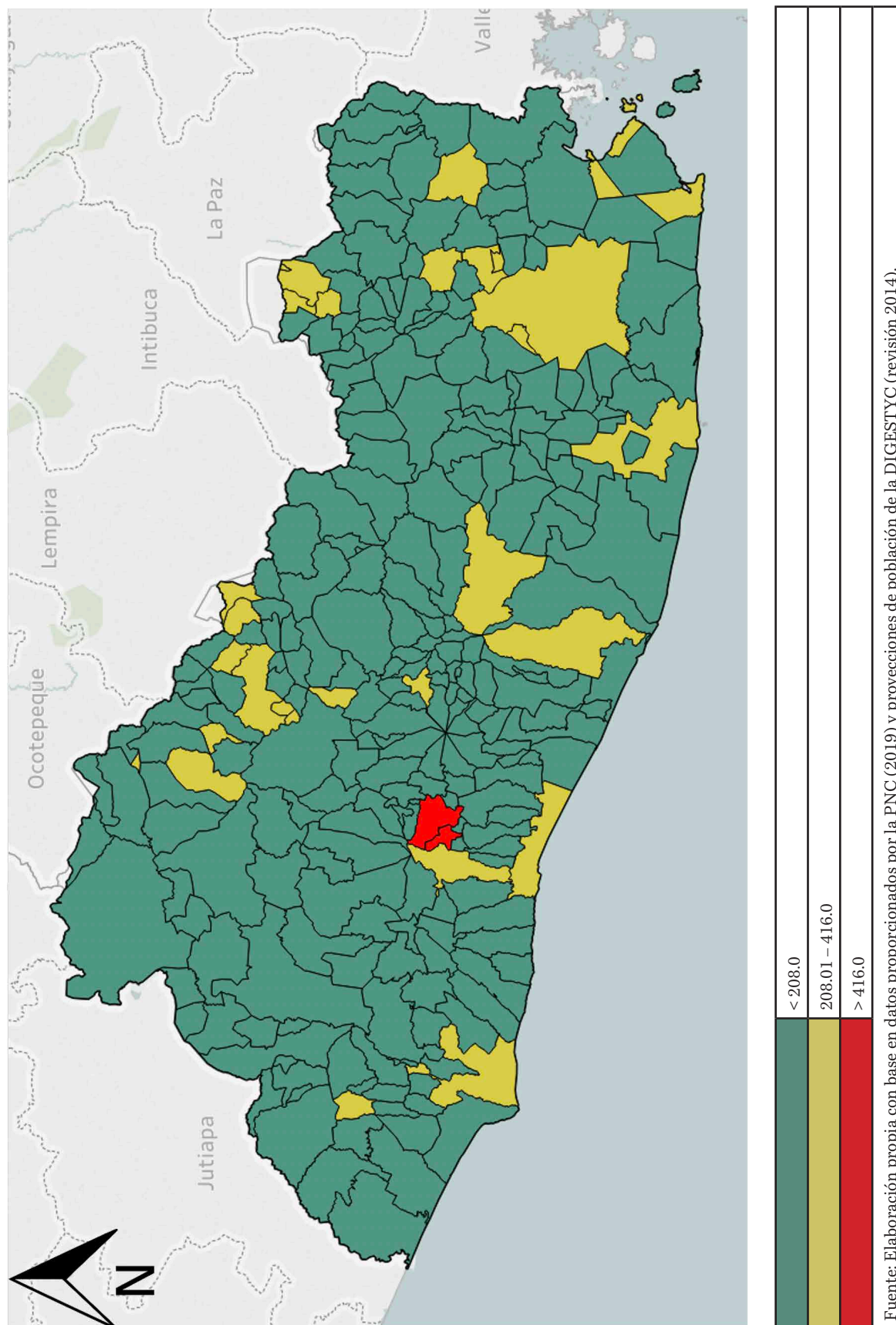
Mapa 2
El Salvador: tasas acumuladas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en el periodo 2011 – 2019.



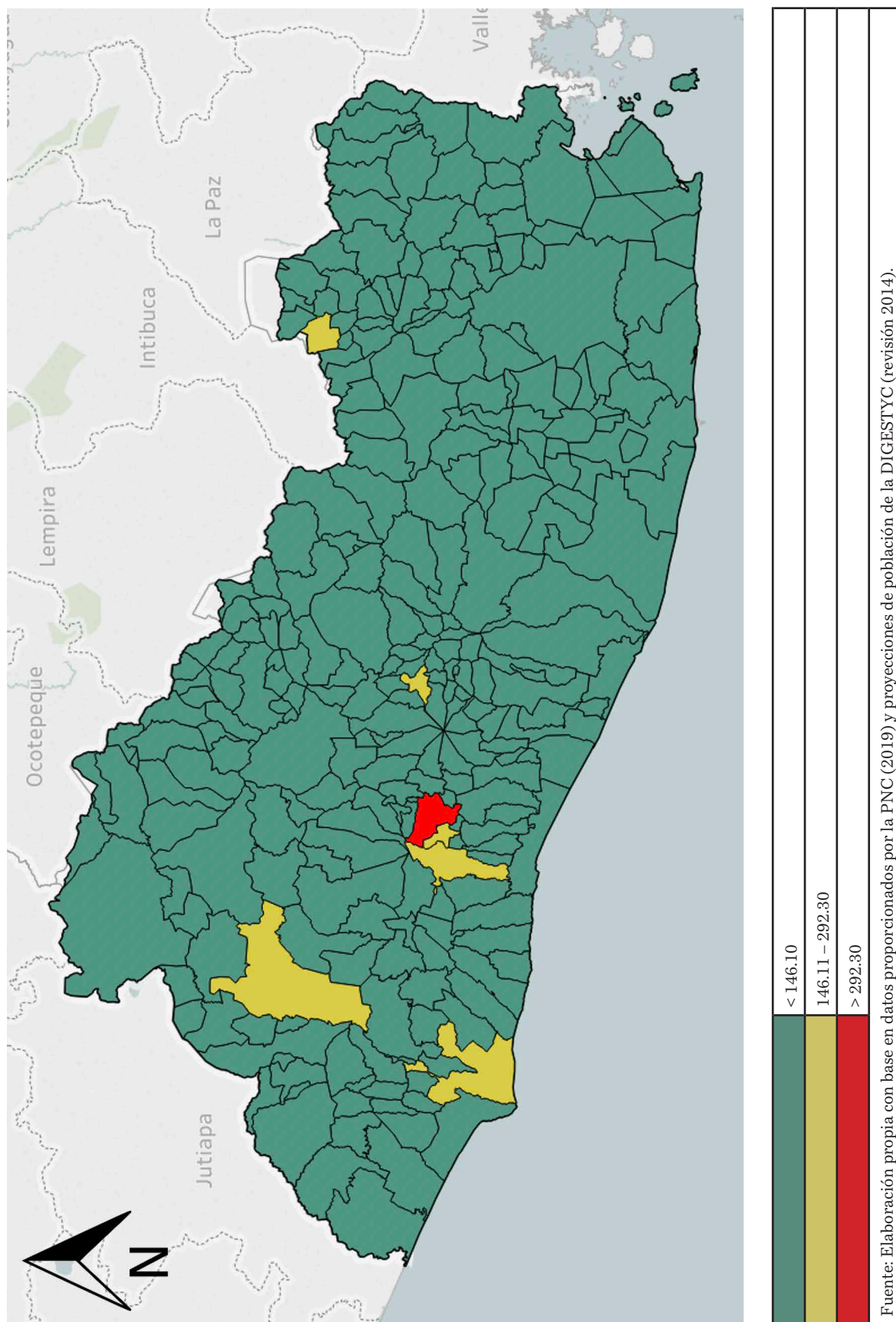
Mapa 3
El Salvador: tasas acumuladas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en el periodo 2011 – 2019.



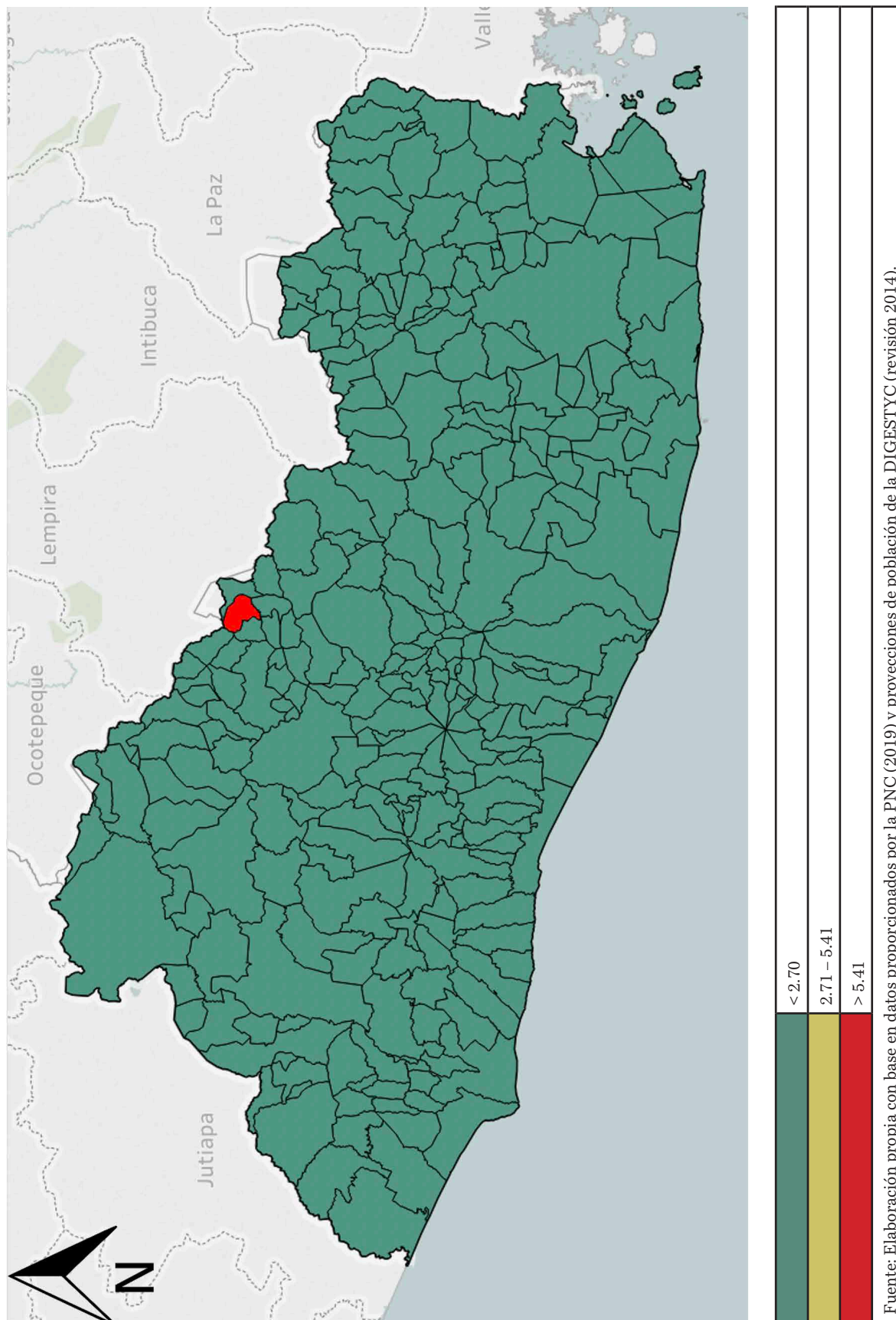
Mapa 4
El Salvador: tasas acumuladas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal 2011 – 2019.



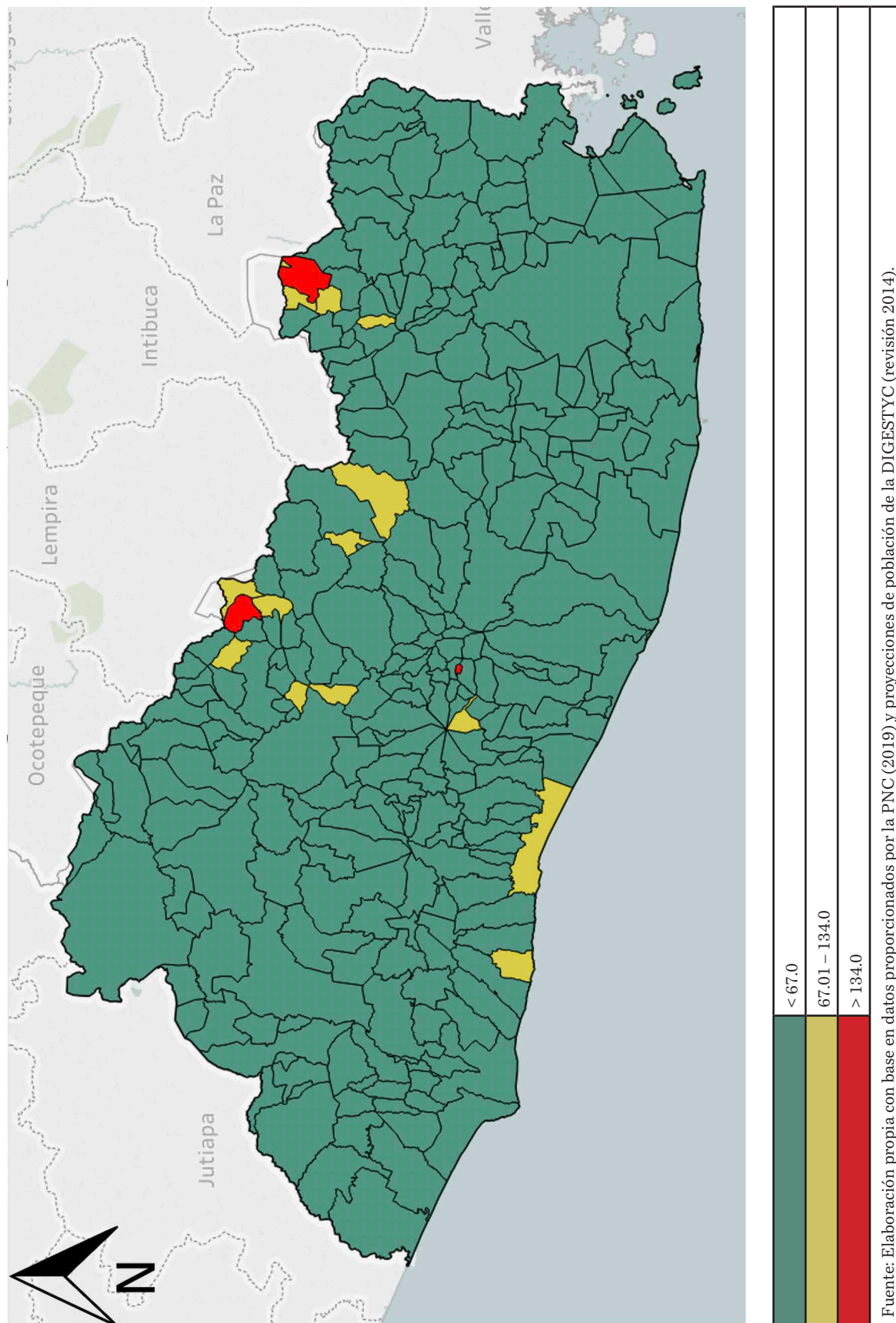
Mapa 5
El Salvador: tasas acumuladas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal 2011 – 2019.



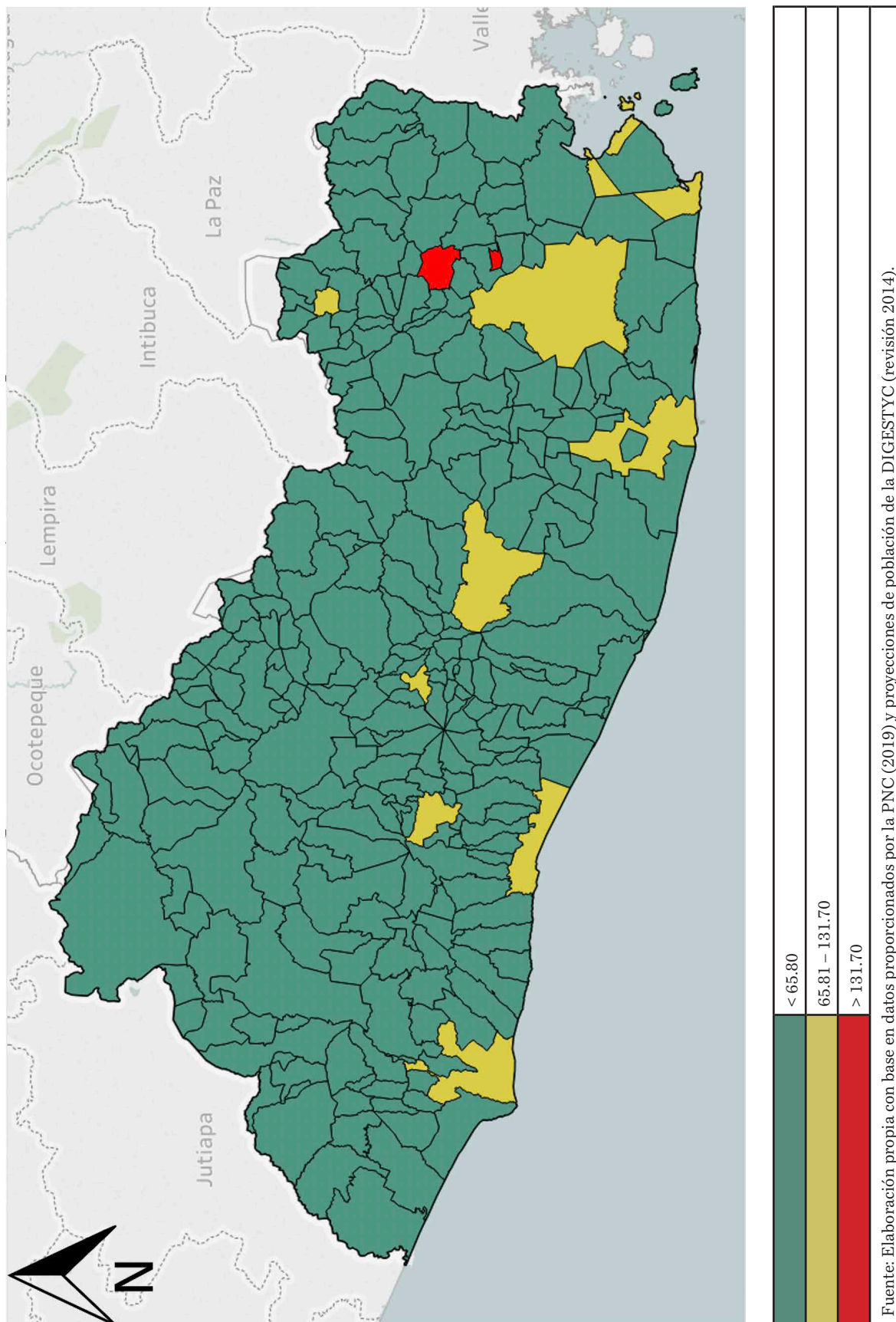
Mapa 6
El Salvador: tasas acumuladas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal 2011 – 2019.



Mapa 7
El Salvador: tasas acumuladas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal 2011 – 2019.



Mapa 8
El Salvador: tasas acumuladas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal 2011 – 2019.



4. CONSIDERACIONES FINALES

Evidentemente, tal como plantea Briceño-León (2002), las nuevas y cambiantes dinámicas sociales obligan a redefinir conceptos y teorías que usualmente se emplean para estudiar el comportamiento de los individuos y los fenómenos sociales. Por lo tanto, es imprescindible el desarrollo de teorías apropiadas para comprender los tipos de violencia del país. Es necesario desarrollar investigaciones que exploren el campo social y cultural de la violencia desde una perspectiva intensiva o cualitativa que facilite una comprensión más profunda sobre el fenómeno de la violencia en la heterogeneidad territorial del país. Se requieren nuevas explicaciones teóricas surgidas en el contexto del país que sean apropiadas a la sociedad actual. Esto facilitará la toma de decisiones derivadas de evidencia apegada a las realidades del país. Se deben desarrollar nuevos abordajes teóricos sobre la problemática que no se centren únicamente en las pandillas, sino que aborden otros aspectos sobre la violencia estructural de tipo cultural, las características sociodemográficas del país y el uso de armas de fuego en el país. Se deben desarrollar abordajes sobre la violencia desde una visión sistémica de los territorios a partir de la interrelación de actores en un plano cultural, cotidiano y socio estructural.

Evidentemente, la priorización de las estrategias de prevención, de transformación de conflictos, construcción de espacios de diálogo y de tipo represivo deben enfocarse con base en evidencias precisas y confiables. El uso de datos confiables debe enriquecer el trabajo que realizan los formuladores de políticas, los analistas y toda instancia que trabaje en lo local. Tal como plantea el Institute for Economics & Peace (2018), el uso de datos de calidad es cada vez más importante, ya que el mundo actualmente depende mucho de la información para el desarrollo de políticas públicas. La información debe servir para formular, monitorear, evaluar y mejorar oportunamente los programas que busquen prevenir y combatir la violencia.

Por lo tanto, esta producción de conocimiento científico sobre la problemática con base en georreferencias representa insumos valiosos para enfocar el abordaje de estrategias alrededor de la violencia, la prevención, tratamiento de víctimas y seguridad. Es necesario conocer la distribución

territorial de los delitos a nivel municipal, ya que como plantea Concha-Eastman *et al.* (2002), se deben aprovechar los beneficios de un modelo de vigilancia de base poblacional. Sobre todo, porque los sistemas de monitoreo permiten identificar los factores y territorios con mayor riesgo de delitos con el propósito de prevenirlos y controlarlos estratégicamente.

Se deben tomar en cuenta las transformaciones territoriales de los delitos. La configuración territorial de cada delito sigue un patrón distinto determinado por factores diferenciados e interrelacionados. Es necesario indagar con mayor profundidad los aspectos que determinan estos patrones en los territorios, a través de estudios que intensifiquen la mirada en las especificidades de los municipios.

Cada delito posee un comportamiento y dinámica territorial propia, por lo cual los esfuerzos por combatirlo deben apegarse a esas dinámicas. Las estrategias no deben ser estáticas, sino dinámicas y acordes con la realidad misma. Las configuraciones territoriales del delito no son estáticas y van más allá de lo municipal. Se desarrollan configuraciones territoriales entre diferentes municipios. Los delitos cambian territorialmente y el uso de los datos georreferenciados actualizados es clave para monitorear y tomar decisiones de intervención en los territorios. Es necesario fomentar el desarrollo y consolidación de una cultura institucional de toma de decisiones con base en datos confiables.

Para obtener datos más confiables es necesario mejorar la institucionalidad para captar la ocurrencia de delitos como robos, hurtos, secuestros y extorsión. Se debe garantizar que la población confíe en las instituciones para denunciar los delitos, y las acciones deben ser más ágiles que las represalias contra el denunciante. Así, al interior de las instituciones se debe combatir la impunidad y volver más eficientes las acciones gubernamentales.

Para combatir la violencia y sus consecuencias como sociedad no podemos olvidar las grandes problemáticas estructurales como la gran brecha entre clases sociales, las brechas territoriales, la falta de oportunidades, la pobreza multidimensional, la falta de oportunidades de recibir calidad educativa y empleo digno para los sectores sociales menor favorecidos. Todos estos aspectos en sí mismo representan una forma de violencia estructural que no se pueden obviar cuando se abordan otras formas de violencia de tipo delictiva como el homicidio, robos, hurtos, extorsiones, entre otros. Toda intervención que busque disminuir la violencia debe enfocarse también en estos aspectos para que las estrategias produzcan impactos sostenidos en la sociedad y en la diversidad de territorios.

REFERENCIAS

- Assefa, H. (1993). *Peace and reconciliation as a paradigm: a philosophy of peace and its implications on conflict, governance, and economic growth in Africa*. Nairobi Peace Initiative. <https://books.google.com.sv/books?id=Akm3AAAAIAAJ>
- Banco Mundial (2011). *Crimen y violencia en Centroamérica un desafío para el desarrollo*.
- Bergmann, A. (2015). Sin razón aparente: conflictos sociales y violencia en la posguerra. *Violencia en tiempos de paz: conflictividad y criminalización en El Salvador* (1ª edición, pp. 221–251). San Salvador: Secretaría de Cultura de la Presidencia.
- Briceño-León, R. (2002). La nueva violencia urbana de América Latina. *Sociologías*, (8), 34–51. <http://doi.org/10.1590/S1517-45222002000200003>
- Brillon, Y. & Crelinsten, D. (1987). Crime, justice and culture in black Africa. *The international journal of african historical studies*, 20(1), 119–121. <http://doi.org/10.2307/219294>
- Chon, D. S. (2011). Contributing factors for high homicide rate in Latin America: a critical test of neapolitan's regional subculture of violence thesis. *Springer*, 26, 299–307. <http://doi.org/10.1007/s10896-011-9365-5>
- Cole, J. & Marroquín Gramajo, A. (2009). Homicide rates in a cross-section of countries: evidence and interpretations. *Population and Development Review*, 35(4), 749–776.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Fondo de Población de las Naciones Unidas y Organización Iberoamericana de Juventud. (2012). *Juventud y bono demográfico en Iberoamérica*. Madrid: CEPAL.
- Concha-Eastman, A., Espitia, V. E., Espinosa, R. & Guerrero, R. (2002). La epidemiología de los homicidios en Cali, 1993-1998: seis años de un modelo poblacional. *Revista Panam Salud Pública*, 230-239.

- Curle, A. (s.f.). El proceso de pacificación. In Y. Ineme (Ed.), *La práctica de buscar la paz* (pp. 12–17). San Salvador.
- Dirección General de Estadística y Censos. (2014). *El Salvador: estimaciones y proyecciones de población nacional y departamental 2005-2025*. San Salvador.
- Dirección General de Estadística y Censos. (2016). *Encuesta de hogares y propósitos múltiples - 2015*. Ciudad Delgado.
- Escotto Quesada, T. (2015). *Las juventudes centroamericanas en contextos de inseguridad y violencia. Realidades y retos para su inclusión social*. Santiago de Chile.
- Fajnzylber, P., Lederman, D. & Loayza, N. (2002). Inequality and violent crime. *Journal of Law and Economics*, 45(1), 1–39. <http://www.jstor.org/stable/10.1086/338347>.
- Fuentes, E. E. (2015). Legislación antipandillas y planes mano dura: ¿espectáculo punitivo de un derecho penal para enemigos? *Violencia en tiempos de paz: conflictividad y criminalización en El Salvador* (1a edición, pp. 115–146). San Salvador: Secretaría de Cultura de la Presidencia.
- Galtung, J. (2003). *Violencia cultural*. Gernika Gogoratuz.
- Gilligan, J. (2000). La violencia desde la perspectiva de la salud pública y la medicina preventiva. *The Lancet*. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(00\)02307-2](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0140-6736(00)02307-2)
- Haupt, A. & Kane, T. (2003). *Guía rápida de población*. Population Reference Bureau (4ª edición). Washington, DC.
- Imbusch, P., Misse, M. & Carrión, F. (2011). Violence research in Latin America and the caribbean: A literature review. *International Journal of Conflict and Violence*, 5(1), 87–154.
- Instituto de Medicina Legal. (2016). *Homicidios año 2015*. San Salvador. <http://www.transparencia.oj.gob.sv/portal/transparencia.php?opcion=13>
- InsightCrime. (2016). *Balance de Insight Crime sobre los homicidios en Latinoamérica en 2015*. <http://es.insightcrime.org/analisis/balance-insight-crime-homicidios-latinoamerica-2015>

- Institute for Economics and Peace. (2018). Índice de datos sobre homicidios. Resultados 2018. *¿Cómo registramos los homicidios en México?* Ciudad de México: Open Society Foundations.
- Kposowa, A. J., Breault, K. D. & Taylor, P. (1993). Reassessing structural covariates of U.S. homicide rates: a country level study. *Taylor & Francis, Ltd.*, 26(1), 27–46.
- Krahn, H., Hartnagel, T. F. & Gartrell, J. W. (1986). Income inequality and homicide rates: cross-national data and criminological theories. *Criminology*, 24(2), 269–294. <http://doi.org/10.1111/j.1745-9125.1986.tb01496.x>
- Krug, E. G., Powell, K. E. & Dahlberg, L. L. (1998). Firearm-related deaths in the United States and 35 other high- and upper-middle- income countries. *International Journal of Epidemiology*, 27, 214–221.
- Land, K. C., McCall, P. L. & Cohen, L. E. (1990). Structural covariates of homicide rates: are there any invariances across time and social space? *American Journal of Sociology*, 95(4), 922–963. <http://doi.org/10.1086/229381>
- Lederach, J. P. (1998). Entendiendo el conflicto: experiencia, estructura y dinámica. In *Manual de entrenamiento de mediación y facilitación* (3rd ed., pp. 44–46). Akron.
- Londoño, J. L. & Guerrero, R. (1999). *Violencia en América Latina epidemiología y costos*. Washington DC.
- Hazen, J. & Rodgers, D. (2014). *Global gangs: street violence across the world*. (J. M. Hazen & D. Rodgers, Eds.). Minnesota: University of Minnesota Press.
- McCall, P. L., Parker, K. F. & MacDonald, J. M. (2008). The dynamic relationship between homicide rates and social, economic, and political factors from 1970 to 2000. *Social Science Research*, 37(3), 721–735. <http://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2007.09.007>
- Murcia, W. (2015). *Las pandillas en El Salvador propuestas y desafíos para la inclusión social juvenil en contextos de violencia urbana*. Santiago de Chile. <http://hdl.handle.net/11362/39362>
- Nadanovsky, P. & Cunha-Cruz, J. (2009). The relative contribution of income inequality and imprisonment to the variation in homicide rates among Developed (OECD), South and Central American countries. *Social Science and Medicine*, 69(9), 1343–1350. <http://doi.org/10.1016/j.socscimed.2009.08.013>

- Ouimet, M. (2012). A world of homicides: the effect of economic development, income inequality, and excess infant mortality on the homicide rate for 165 countries in 2010. *SAGE*, 16(3), 238–258. <http://doi.org/10.1177/1088767912442500>
- Policía Nacional Civil. (2016). *Homicidios 2015*. San Salvador.
- Policía Nacional Civil. (2019). *Resoluciones de respuestas a solicitudes de información PNC-UAIP 915-2019, 785-2018, 286-2019, 561-2019, 441-2019, 324-2019 y 23-2019*. San Salvador.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2005). *¿Cuánto cuesta la violencia a El Salvador?* (M. Huezo Mixco, Ed.) (4th ed.). San Salvador.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2007). *Armas de fuego y violencia*. San Salvador.
- Rogers, M. L. & Pridemore, W. A. (2013). The effect of poverty and social protection on national homicide rates: direct and moderating effects. *Social Science Research*, 42(3), 584–595. <http://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2012.12.005>
- Sánchez Jankowski, M. (2003). Gangs and social change. *Theoretical Criminology*, 7(2), 191–216.
- Sánchez , M. (2006). Insecurity and violence as a new power relation in Latin America. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 606(1), 178–195. <http://doi.org/10.1177/0002716206288571>
- Savenije, W. (2009). *Maras y barras: pandillas y violencia juvenil en los barrios marginales de Centroamérica*. (FLACSO, Ed.), Flacso (1st ed.). San Salvador.
- Schrock-Shenk, C. & Service, M. C. (1998). *Mediation and Facilitation Training Manual: Foundations and Skills for Constructive Conflict Transformation*. Traducción de L. Monterrosa. Akron: Mennonite Conciliation Service. <https://books.google.com.sv/books?id=e1UmAAAACAAJ>
- Siegel, M., Ross, C. S. & King III, C. (2013). The relationship between gun ownership and firearm homicide rates in the United States, 1981-2012. *American Journal of Public Health*, 103(11), 2098–2105. <http://doi.org/10.2105/AJPH.2013.301409>

South, S. & E. Cohen, L. (1985). Unemployment and the homicide rate: a paradox resolved? *Springer*, 17(4), 325–343. <http://www.jstor.org/stable/27521342>

Zamudio Hermida, B. (2007). *La verdad de la Mara Salvatrucha*. México.

APÉNDICES

Apéndice A
El Salvador: tasas acumuladas de delitos a nivel municipal en el periodo 2011 – 2019.

n.º	Departamentos	Municipio	Tasa de homicidios 2011 - 2019	Tasa de homicidios de mujeres 2011 - 2019	Tasa de homicidios de hombres 2011 - 2019	Tasa de robos 2011 - 2019	Tasa de hurtos 2011 - 2019	Tasa de extorsiones 2011 - 2019	Tasa de secuestros 2011 - 2019	Tasa de violaciones sexuales 2011 - 2019
1	Ahuachapán	Ahuachapán	36.17	6.73	68.33	53.15	133.85	40.48	0.18	36.43
2	Ahuachapán	Apaneca	36.78	0.00	75.26	110.33	223.29	15.76	1.31	52.54
3	Ahuachapán	Atiquizaya	73.39	8.61	142.09	72.44	127.80	30.05	0.00	37.33
4	Ahuachapán	Concepción de Ataco	35.27	13.56	57.64	59.36	160.86	7.74	0.86	46.45
5	Ahuachapán	El Refugio	87.83	5.82	176.68	65.62	94.89	18.17	0.00	30.28
6	Ahuachapán	Guaymango	25.71	3.21	48.29	29.46	53.56	18.75	1.07	31.07
7	Ahuachapán	Jujutla	48.23	10.41	88.36	20.37	55.02	3.93	0.36	30.01
8	Ahuachapán	San Francisco Menéndez	31.09	6.34	57.06	25.95	75.74	5.84	0.70	46.99
9	Ahuachapán	San Lorenzo	20.59	4.40	36.35	15.17	59.61	6.50	1.08	28.18
10	Ahuachapán	San Pedro Puxtla	45.09	5.29	85.17	23.87	59.67	2.65	0.00	23.87
11	Ahuachapán	Tacuba	59.12	7.99	110.59	25.72	42.75	6.68	0.00	29.73
12	Ahuachapán	Turín	63.11	5.87	127.27	65.18	118.98	26.90	0.00	19.66
13	Cabañas	Cinquera	23.97	0.00	45.62	23.97	383.48	31.96	0.00	87.88
14	Cabañas	Dolores	41.60	3.24	82.02	26.63	203.03	8.32	0.00	81.54
15	Cabañas	Guacotecti	64.47	25.03	108.62	29.75	148.77	6.61	0.00	74.38
16	Cabañas	Ilobasco	69.27	11.62	132.32	68.95	154.13	46.02	0.47	48.98
17	Cabañas	Jutiapa	26.16	3.34	51.03	15.70	137.80	5.23	0.00	68.03
18	Cabañas	San Isidro	93.07	24.50	164.54	48.62	202.81	16.67	0.00	44.45
19	Cabañas	Sensuntepeque	44.53	5.83	88.07	39.35	168.29	54.37	0.26	61.62
20	Cabañas	Tejutepeque	60.98	7.94	119.33	55.43	166.30	33.26	1.39	49.89
21	Cabañas	Victoria	30.39	3.27	61.21	16.50	58.18	7.82	0.00	42.55
22	Chalatenango	Agua Caliente	31.44	9.56	57.93	41.91	212.19	14.41	0.00	36.68
23	Chalatenango	Arcatao	34.48	8.71	59.72	25.86	232.72	21.55	0.00	86.19
24	Chalatenango	Azacualpa	31.57	0.00	65.42	21.04	284.09	10.52	0.00	31.57
25	Chalatenango	Chalatenango	27.34	4.16	51.59	67.28	292.15	40.30	0.36	60.08
26	Chalatenango	Citalá	27.45	5.15	52.91	35.68	167.43	8.23	0.00	54.90
27	Chalatenango	Comalapa	31.38	7.22	60.13	50.98	149.03	15.69	0.00	47.06

n.º	Departamentos	Municipio	Tasa de homicidios 2011 - 2019	Tasa de homicidios de mujeres 2011 - 2019	Tasa de homicidios de hombres 2011 - 2019	Tasa de robos 2011 - 2019	Tasa de hurtos 2011 - 2019	Tasa de extorsiones 2011 - 2019	Tasa de secuestros 2011 - 2019	Tasa de violaciones sexuales 2011 - 2019
28	Chalatenango	Concepción Quezaltepeque	26.37	12.42	38.66	42.85	210.97	6.59	0.00	46.15
29	Chalatenango	Dulce Nombre de María	40.35	4.19	81.93	49.32	143.48	15.69	0.00	26.90
30	Chalatenango	El Carrizal	4.53	0.00	9.81	72.43	122.23	4.53	0.00	54.32
31	Chalatenango	El Paraíso	52.09	6.59	102.77	44.28	158.89	12.16	0.00	41.68
32	Chalatenango	La Laguna	19.50	10.92	28.46	55.73	128.17	5.57	0.00	64.09
33	Chalatenango	La Palma	22.19	3.10	43.77	55.88	198.88	23.01	0.00	46.84
34	Chalatenango	La Reina	47.33	4.12	96.96	44.03	119.97	30.82	1.10	38.52
35	Chalatenango	Las Vueltas	93.21	0.00	194.30	15.54	217.49	31.07	0.00	77.68
36	Chalatenango	Nombre de Jesús	12.55	0.00	26.98	37.64	107.90	10.04	0.00	27.60
37	Chalatenango	Nueva Concepción	50.26	8.80	98.49	39.70	151.86	24.04	0.36	34.96
38	Chalatenango	Nueva Trinidad	40.57	0.00	78.99	24.34	259.63	32.45	8.11	194.73
39	Chalatenango	Ojos de Agua	5.98	0.00	13.75	5.98	38.85	0.00	0.00	32.87
40	Chalatenango	Potonico	8.21	0.00	17.32	0.00	147.77	0.00	0.00	24.63
41	Chalatenango	San Antonio de la Cruz	6.58	0.00	13.35	32.88	124.94	6.58	0.00	92.06
42	Chalatenango	San Antonio los Ranchos	20.80	13.57	28.35	55.46	173.32	13.87	0.00	13.87
43	Chalatenango	San Fernando	0.00	0.00	0.00	15.56	120.63	0.00	0.00	35.02
44	Chalatenango	San Francisco Lempa	27.10	0.00	54.88	40.64	257.42	13.55	0.00	54.19
45	Chalatenango	San Francisco Morazán	35.79	5.61	64.89	49.56	126.65	11.01	0.00	57.82
46	Chalatenango	San Ignacio	14.87	2.14	29.46	53.75	210.44	6.86	0.00	48.04
47	Chalatenango	San Isidro Labrador	25.37	8.07	44.43	4.23	122.61	0.00	0.00	8.46
48	Chalatenango	Cancasque	14.24	14.46	14.03	14.24	163.77	0.00	0.00	71.20
49	Chalatenango	Las Flores	0.00	0.00	0.00	50.08	191.99	16.69	0.00	66.78
50	Chalatenango	San Luis del Carmen	66.16	0.00	137.14	33.08	187.50	0.00	0.00	77.19
51	Chalatenango	San Miguel de Mercedes	22.09	8.78	35.57	26.51	110.46	4.42	0.00	48.60
52	Chalatenango	San Rafael	22.73	4.71	43.58	80.83	224.81	12.63	0.00	27.79
53	Chalatenango	Santa Rita	24.68	6.28	44.92	52.64	87.19	16.45	0.00	27.97

n.º	Departamentos	Municipio	Tasa de homicidios 2011 - 2019	Tasa de homicidios de mujeres 2011 - 2019	Tasa de homicidios de hombres 2011 - 2019	Tasa de robos 2011 - 2019	Tasa de hurtos 2011 - 2019	Tasa de extorsiones 2011 - 2019	Tasa de secuestros 2011 - 2019	Tasa de violaciones sexuales 2011 - 2019
54	Chalatenango	Tejutla	64.88	16.15	117.66	86.25	266.39	22.14	0.76	47.32
55	Cuscatlán	Candelaria	35.12	1.93	71.05	27.09	67.23	9.03	0.00	36.12
56	Cuscatlán	Cojutepeque	60.70	13.38	112.98	154.02	267.38	73.47	0.20	45.77
57	Cuscatlán	El Carmen	106.15	28.83	189.55	57.70	79.08	19.23	0.00	42.03
58	Cuscatlán	El Rosario	61.98	0.00	130.46	20.66	87.23	18.36	0.00	18.36
59	Cuscatlán	Monte San Juan	56.23	1.86	115.72	31.02	95.97	9.69	0.00	42.66
60	Cuscatlán	Oratorio de Concepción	33.14	5.44	61.74	71.80	113.23	16.57	0.00	13.81
61	Cuscatlán	San Bartolomé Perulapán	83.68	13.52	158.47	53.46	61.60	10.46	0.00	18.60
62	Cuscatlán	San Cristóbal	41.65	0.00	83.40	17.36	53.22	9.26	0.00	34.71
63	Cuscatlán	San José Guayabal	50.36	9.51	91.87	44.36	105.51	20.38	0.00	45.56
64	Cuscatlán	San Pedro Perulapán	117.88	19.80	223.85	58.83	68.06	14.39	0.00	29.63
65	Cuscatlán	San Rafael Cedros	54.45	8.99	106.58	100.90	185.78	31.50	0.00	34.70
66	Cuscatlán	San Ramón	44.10	8.72	82.92	33.46	62.35	18.25	0.00	33.46
67	Cuscatlán	Santa Cruz Analquito	100.51	0.00	201.85	50.25	189.42	27.06	0.00	42.52
68	Cuscatlán	Santa Cruz Michapa	121.32	26.01	227.99	79.36	106.83	16.02	0.00	36.63
69	Cuscatlán	Suchitoto	71.45	7.24	136.22	65.92	163.19	19.82	1.84	40.57
70	Cuscatlán	Tenancingo	124.79	44.03	200.19	30.77	95.73	5.13	0.00	46.16
71	La Libertad	Antiguo Cuscatlán	19.01	7.08	33.29	195.80	523.67	19.01	0.51	20.81
72	La Libertad	Chiltipán	29.42	0.00	58.38	45.56	74.03	8.54	0.00	50.30
73	La Libertad	Ciudad Arce	41.05	7.10	78.08	66.67	112.97	11.42	0.00	33.64
74	La Libertad	Colón	54.67	14.08	98.29	74.49	127.57	27.63	0.25	35.69
75	La Libertad	Comasagua	67.54	3.64	128.36	61.24	104.46	8.11	0.00	63.04
76	La Libertad	Huizúcar	103.45	14.25	196.82	88.77	55.40	17.35	0.00	40.05
77	La Libertad	Jayaque	69.11	9.28	131.42	45.44	79.52	15.15	0.00	57.75
78	La Libertad	Jicalapa	48.15	3.80	93.82	34.67	65.48	11.56	0.00	78.96
79	La Libertad	La Libertad	73.65	14.26	137.53	130.82	279.23	96.74	0.55	85.20
80	La Libertad	Nuevo Cuscatlán	37.34	0.00	78.32	60.51	209.87	19.31	0.00	54.08

n.º	Departamentos	Municipio	Tasa de homicidios 2011 - 2019	Tasa de homicidios de mujeres 2011 - 2019	Tasa de homicidios de hombres 2011 - 2019	Tasa de robos 2011 - 2019	Tasa de hurtos 2011 - 2019	Tasa de extorsiones 2011 - 2019	Tasa de secuestros 2011 - 2019	Tasa de violaciones sexuales 2011 - 2019
81	La Libertad	Quezaltepeque	92.10	17.47	175.68	95.76	172.45	40.08	0.19	33.14
82	La Libertad	Sacacoyo	67.86	15.66	122.42	74.50	149.73	8.85	0.00	50.16
83	La Libertad	San José Villanueva	85.24	17.97	156.85	48.18	108.09	13.59	0.00	48.80
84	La Libertad	San Juan Opico	54.43	11.49	100.83	77.47	121.99	16.60	0.13	32.81
85	La Libertad	San Matías	78.37	41.45	117.68	48.45	108.29	34.20	0.00	39.90
86	La Libertad	San Pablo Tacachico	58.77	11.77	108.93	37.49	91.70	17.73	0.00	36.48
87	La Libertad	Santa Tecla	23.80	4.89	45.82	168.47	314.60	38.05	0.24	29.95
88	La Libertad	Talnique	79.18	20.89	139.62	16.54	33.09	5.91	0.00	40.18
89	La Libertad	Tamanique	26.39	4.21	49.31	40.65	145.48	14.98	0.00	49.92
90	La Libertad	Teotepeque	45.26	11.72	80.21	23.91	64.05	11.10	0.00	60.63
91	La Libertad	Tepecoyo	52.05	6.84	99.87	18.29	36.58	4.22	0.00	40.80
92	La Libertad	Zaragoza	70.85	11.25	138.03	95.05	97.86	24.55	0.00	62.78
93	La Paz	Cuyultán	61.68	15.72	110.72	77.91	90.90	30.84	1.62	14.61
94	La Paz	El Rosario	55.62	14.59	100.06	76.35	129.95	17.70	0.00	34.38
95	La Paz	Jerusalén	61.81	0.00	128.02	23.18	42.49	23.18	0.00	7.73
96	La Paz	Mercedes la Ceiba	67.01	0.00	131.06	67.01	184.29	33.51	0.00	201.04
97	La Paz	Olocuita	76.16	15.38	142.64	61.88	105.91	23.50	0.00	33.62
98	La Paz	Paraiso de Osorio	63.48	0.00	126.47	18.67	97.09	11.20	0.00	22.41
99	La Paz	San Antonio Masahuat	19.88	0.00	40.19	17.40	37.30	2.49	2.49	42.25
100	La Paz	San Emigdio	49.32	0.00	101.80	21.14	81.03	10.57	0.00	38.75
101	La Paz	San Francisco Chinameca	86.30	13.61	159.91	30.14	42.47	8.22	0.00	46.58
102	La Paz	San Juan Nonualco	51.53	8.82	98.74	76.43	131.44	24.32	0.00	37.64
103	La Paz	San Juan Talpa	66.87	12.72	126.89	101.64	105.65	50.82	0.00	17.39
104	La Paz	San Juan Tepezontes	20.05	0.00	40.08	57.29	123.17	14.32	0.00	31.51
105	La Paz	San Luís La Herradura	87.11	9.44	164.09	56.00	130.67	29.68	0.96	24.41
106	La Paz	San Luís Talpa	87.26	22.82	154.00	66.38	189.07	25.73	0.37	24.24
107	La Paz	San Miguel Tepezontes	35.10	0.00	71.90	52.66	120.92	9.75	0.00	93.61

n.º	Departamentos	Municipio	Tasa de homicidios 2011 - 2019	Tasa de homicidios de mujeres 2011 - 2019	Tasa de homicidios de hombres 2011 - 2019	Tasa de robos 2011 - 2019	Tasa de hurtos 2011 - 2019	Tasa de extorsiones 2011 - 2019	Tasa de secuestros 2011 - 2019	Tasa de violaciones sexuales 2011 - 2019
108	La Paz	San Pedro Masahuat	70.92	17.48	126.92	57.41	105.81	22.14	0.00	34.90
109	La Paz	San Pedro Nonualco	26.82	2.30	52.06	41.97	123.58	16.32	0.00	65.29
110	La Paz	San Rafael Obrajuelo	60.69	11.03	114.88	110.43	182.06	56.71	0.00	38.80
111	La Paz	Santa María Ostuma	86.89	10.73	161.79	46.10	78.02	23.05	0.00	31.92
112	La Paz	Santiago Nonualco	62.41	3.39	124.79	88.98	131.09	34.84	0.00	40.86
113	La Paz	Tapahuaca	47.03	5.43	90.30	35.97	58.10	5.53	0.00	22.13
114	La Paz	Zacatecoluca	71.94	13.48	136.10	134.14	220.52	59.84	2.51	40.37
115	La Unión	Anamorós	19.73	1.32	40.97	47.21	117.67	21.14	0.70	45.80
116	La Unión	Bolivar	68.60	9.37	138.84	66.06	111.80	25.41	0.00	40.65
117	La Unión	Concepción de Oriente	31.58	2.16	69.30	31.58	52.23	3.64	0.00	40.08
118	La Unión	Conchagua	58.95	13.73	107.31	45.01	80.23	11.99	0.00	35.22
119	La Unión	El Carmen	102.05	16.22	195.08	42.17	102.05	12.65	0.00	44.70
120	La Unión	El Sauce	30.93	3.14	64.51	73.88	137.46	5.15	0.00	41.24
121	La Unión	Intipucá	70.67	10.18	134.73	32.72	83.76	13.09	0.00	31.41
122	La Unión	La Unión	73.80	8.72	145.60	80.20	254.03	67.09	0.00	43.30
123	La Unión	Lislique	17.06	2.69	33.11	36.26	66.11	6.40	0.00	46.21
124	La Unión	Meanguera del Golfo	16.71	0.00	23.62	16.71	87.74	58.50	0.00	45.96
125	La Unión	Nueva Esparta	24.06	8.13	42.60	72.18	127.96	8.75	0.00	65.62
126	La Unión	Pasaquina	43.20	8.53	83.45	58.25	195.04	11.78	0.00	54.98
127	La Unión	Polorós	43.71	7.46	89.41	64.52	88.46	9.37	0.00	42.67
128	La Unión	San Alejo	80.95	9.13	165.65	66.12	100.72	14.21	0.62	36.46
129	La Unión	San José	32.15	13.57	52.78	28.57	60.72	7.14	0.00	28.57
130	La Unión	Santa Rosa de Lima	50.60	12.45	94.07	79.57	261.38	35.25	0.00	45.02
131	La Unión	Yayantique	84.24	17.63	162.27	27.17	31.25	12.23	1.36	29.89
132	La Unión	Yucuaquín	36.99	14.00	65.14	35.45	83.24	1.54	0.00	38.54
133	Morazán	Arambala	62.52	0.00	131.67	100.04	275.10	43.77	0.00	143.80
134	Morazán	Cacaopera	38.61	13.10	65.76	41.50	102.30	26.06	0.97	58.87
135	Morazán	Chilanga	54.74	23.25	92.66	21.50	57.67	13.68	0.00	51.80

n.º	Departamentos	Municipio	Tasa de homicidios 2011 - 2019	Tasa de homicidios de mujeres 2011 - 2019	Tasa de homicidios de hombres 2011 - 2019	Tasa de robos 2011 - 2019	Tasa de hurtos 2011 - 2019	Tasa de extorsiones 2011 - 2019	Tasa de secuestros 2011 - 2019	Tasa de violaciones sexuales 2011 - 2019
136	Morazán	Corinto	46.13	2.47	94.81	64.97	115.00	42.23	0.00	48.73
137	Morazán	Delicias de Concepción	28.42	0.00	59.00	36.00	92.85	26.53	0.00	41.69
138	Morazán	El Divisadero	18.34	0.00	38.70	58.95	229.26	61.57	0.00	60.26
139	Morazán	El Rosario	0.00	0.00	0.00	25.64	170.93	17.09	0.00	42.73
140	Morazán	Gualococti	5.15	0.00	10.21	54.06	120.99	18.02	0.00	79.80
141	Morazán	Guatijagua	101.05	17.32	193.96	34.79	76.20	22.36	0.00	35.62
142	Morazán	Joateca	19.08	4.66	34.20	38.17	90.65	16.70	2.39	50.10
143	Morazán	Jocoaitique	53.92	7.65	100.85	96.29	392.87	84.74	0.00	100.14
144	Morazán	Jocoro	29.14	11.32	49.47	72.36	198.98	37.18	0.00	50.25
145	Morazán	Lolotiquillo	41.01	7.25	80.40	25.39	82.02	19.53	0.00	33.20
146	Morazán	Meanguera	37.45	5.01	72.01	24.54	96.86	12.92	0.00	49.08
147	Morazán	Osicala	33.84	4.06	66.25	44.41	130.07	38.07	0.00	46.53
148	Morazán	Perquín	30.81	5.70	60.30	49.29	283.43	21.57	0.00	92.42
149	Morazán	San Carlos	31.12	7.90	56.81	41.50	132.79	35.27	0.00	39.42
150	Morazán	San Fernando	72.09	0.00	151.22	33.27	183.00	11.09	0.00	61.00
151	Morazán	San Francisco Gotera	41.88	13.59	73.64	58.37	329.93	197.53	0.00	59.64
152	Morazán	San Isidro	10.02	6.42	13.92	6.68	26.70	20.03	0.00	46.74
153	Morazán	San Simón	11.35	0.00	22.96	28.80	67.20	18.33	0.00	34.04
154	Morazán	Sensembra	44.94	0.00	98.29	27.65	72.60	13.83	0.00	55.31
155	Morazán	Sociedad	34.79	5.29	66.65	52.19	112.61	30.21	0.00	37.54
156	Morazán	Torola	54.72	21.26	85.90	191.51	123.11	27.36	0.00	44.46
157	Morazán	Yamabal	73.17	8.53	143.22	33.26	84.26	44.35	2.22	53.22
158	Morazán	Yoloaiquín	41.14	5.05	84.08	27.43	148.11	30.17	0.00	27.43
159	San Miguel	Carolina	32.64	7.22	60.33	23.85	37.66	17.58	0.00	15.07
160	San Miguel	Chapeltique	106.80	23.65	201.98	56.31	87.38	18.45	0.00	33.01
161	San Miguel	Chinameca	61.35	5.56	121.09	59.44	101.14	31.16	0.00	63.27
162	San Miguel	Chirilagua	104.33	21.87	193.35	29.73	77.30	21.62	0.00	29.19
163	San Miguel	Ciudad Barrios	75.98	16.74	132.63	35.46	64.68	27.66	0.39	29.61
164	San Miguel	Comacarán	117.65	47.64	190.09	34.60	100.35	24.22	0.00	27.68

n.º	Departamentos	Municipio	Tasa de homicidios 2011 - 2019	Tasa de homicidios de mujeres 2011 - 2019	Tasa de homicidios de hombres 2011 - 2019	Tasa de robos 2011 - 2019	Tasa de hurtos 2011 - 2019	Tasa de extorsiones 2011 - 2019	Tasa de secuestros 2011 - 2019	Tasa de violaciones sexuales 2011 - 2019
165	San Miguel	El Transito	113.55	23.02	214.30	65.60	164.26	30.32	0.00	45.20
166	San Miguel	Lolotique	63.35	6.62	123.51	22.48	49.04	14.30	0.00	32.02
167	San Miguel	Moncagua	80.81	25.30	141.89	33.78	52.59	22.66	0.00	37.20
168	San Miguel	Nueva Guadalupe	36.26	11.84	63.24	51.80	84.95	21.76	0.00	25.90
169	San Miguel	Nuevo Edén de San Juan	5.63	0.00	11.64	22.50	84.39	5.63	0.00	14.07
170	San Miguel	Quelepa	56.91	15.06	101.41	90.53	320.74	25.87	2.59	43.97
171	San Miguel	San Antonio	33.18	3.87	62.91	23.42	13.66	9.76	0.00	11.71
172	San Miguel	San Gerardo	11.39	0.00	25.94	11.39	56.94	24.68	0.00	11.39
173	San Miguel	San Jorge	48.25	6.58	94.04	28.72	70.08	8.04	0.00	24.13
174	San Miguel	San Luis de La Reina	27.68	3.71	55.05	37.57	88.97	21.75	0.00	31.63
175	San Miguel	San Miguel	57.48	14.71	106.74	87.79	239.05	94.03	0.65	38.15
176	San Miguel	San Rafael Oriente	40.59	8.76	73.81	28.88	49.96	13.27	0.00	21.86
177	San Miguel	Sesori	23.45	6.14	42.23	46.90	91.67	13.86	0.00	33.04
178	San Miguel	Uluazapa	22.59	6.06	41.41	45.19	132.33	35.50	0.00	35.50
179	San Salvador	Aguilares	77.52	16.14	152.50	77.52	182.60	14.48	0.93	24.75
180	San Salvador	Apopa	64.73	16.62	121.51	61.63	87.08	24.19	0.19	31.70
181	San Salvador	Ayutuxtepeque	60.44	16.79	104.54	54.59	97.24	17.30	0.00	24.61
182	San Salvador	Ciudad Delgado	66.86	15.47	125.60	64.52	73.78	28.84	0.09	26.85
183	San Salvador	Cuscatancingo	52.51	10.64	102.43	35.97	44.10	17.50	0.00	29.08
184	San Salvador	El Paisnal	90.19	22.93	161.17	34.57	89.44	28.56	0.75	44.34
185	San Salvador	Guazapa	112.98	28.00	204.28	64.68	113.82	18.90	0.00	32.34
186	San Salvador	Ilopango	59.08	13.84	110.10	57.21	56.87	21.76	0.09	19.30
187	San Salvador	Mejicanos	68.39	11.96	136.07	98.53	129.50	42.66	0.00	32.18
188	San Salvador	Nejapa	76.94	11.60	146.65	53.31	95.49	13.16	0.00	42.18
189	San Salvador	Panchimalco	118.11	22.63	222.29	33.61	80.24	24.85	0.00	31.24
190	San Salvador	Rosario de Mora	59.03	10.57	111.75	21.25	34.63	21.25	0.00	35.42

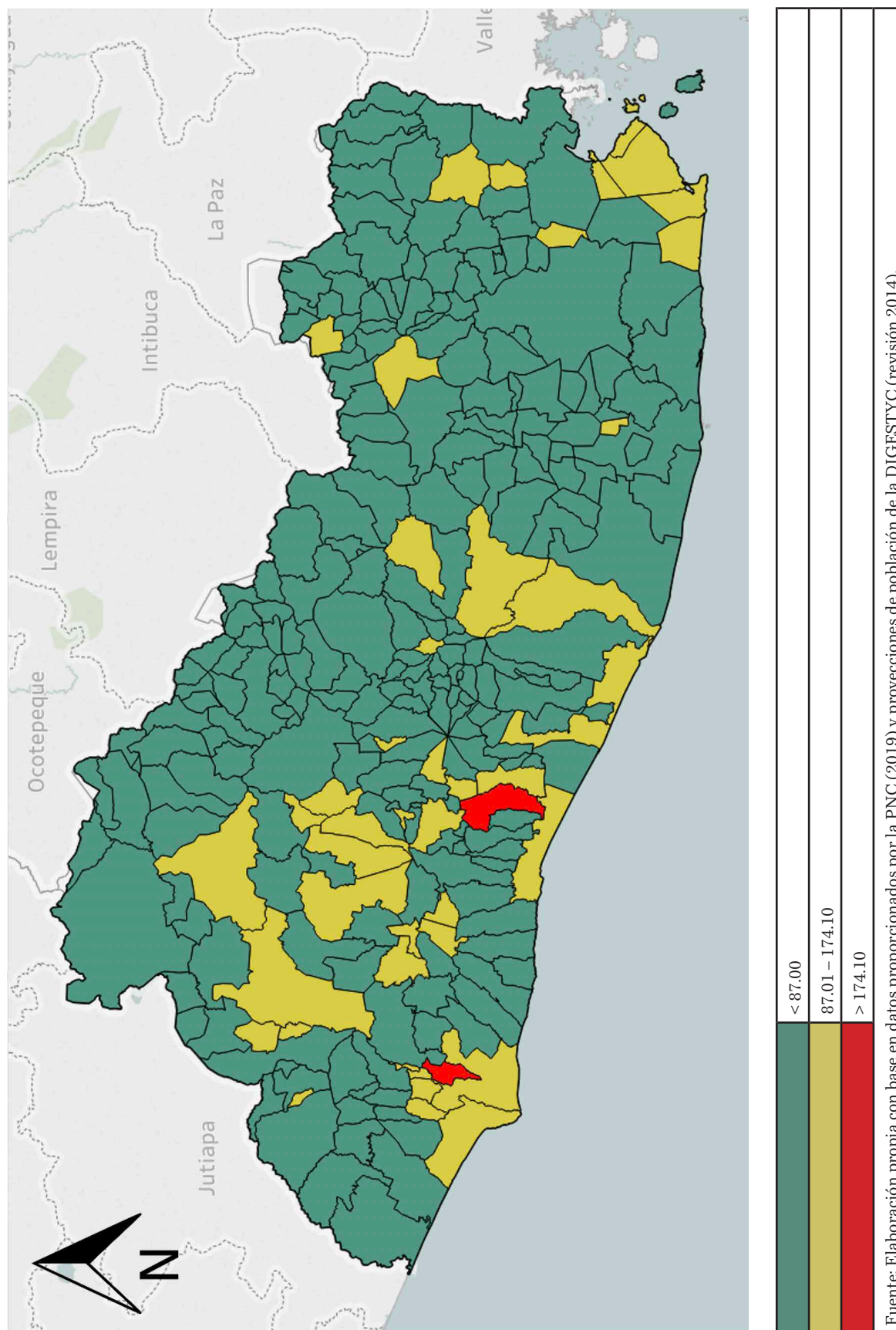
n.º	Departamentos	Municipio	Tasa de homicidios 2011 - 2019	Tasa de homicidios de mujeres 2011 - 2019	Tasa de homicidios de hombres 2011 - 2019	Tasa de robos 2011 - 2019	Tasa de hurtos 2011 - 2019	Tasa de extorsiones 2011 - 2019	Tasa de secuestros 2011 - 2019	Tasa de violaciones sexuales 2011 - 2019
191	San Salvador	San Marcos	40.75	7.48	79.31	86.62	118.08	47.26	0.15	25.10
192	San Salvador	San Martín	72.33	13.92	140.24	62.00	67.90	25.44	0.23	23.85
193	San Salvador	San Salvador	108.90	21.78	212.57	438.41	624.05	118.63	0.43	40.52
194	San Salvador	Santiago Texacuangos	58.08	10.51	110.40	56.07	52.07	19.53	0.00	24.53
195	San Salvador	Santo Tomas	75.17	14.31	142.49	70.28	93.21	24.05	0.00	24.81
196	San Salvador	Soyapango	49.59	9.64	97.03	81.96	101.60	29.15	0.12	26.32
197	San Salvador	Tonacatepeque	33.62	6.08	65.91	22.09	32.18	9.28	0.16	18.01
198	San Vicente	Apastepeque	63.02	11.48	114.68	67.86	168.04	25.31	0.54	47.40
199	San Vicente	Guadalupe	33.96	6.84	63.65	62.55	126.89	8.94	0.00	53.62
200	San Vicente	San Cayetano Istepeque	64.17	24.42	108.17	102.67	165.00	14.67	0.00	44.00
201	San Vicente	San Esteban Catarina	44.43	7.17	84.29	70.35	201.80	7.41	0.00	64.80
202	San Vicente	San Ildefonso	43.48	5.18	85.80	42.12	138.60	6.79	0.00	50.28
203	San Vicente	San Lorenzo	29.22	12.32	48.07	53.58	176.97	19.48	0.00	45.46
204	San Vicente	San Sebastián	50.00	8.29	94.62	41.43	95.72	19.29	0.00	30.72
205	San Vicente	San Vicente	53.88	8.59	102.42	136.82	235.51	92.76	0.19	43.88
206	San Vicente	Santa Clara	71.77	23.84	120.06	63.80	163.48	23.92	0.00	41.87
207	San Vicente	Santo Domingo	39.12	5.44	77.52	124.61	197.06	24.63	0.00	36.23
208	San Vicente	Tecoluca	112.20	17.95	212.34	90.35	202.96	21.01	0.42	50.85
209	San Vicente	Tepetitán	42.04	0.00	79.95	68.32	149.78	13.14	0.00	21.02
210	San Vicente	Verapaz	45.68	3.17	84.65	77.18	195.32	18.90	0.00	55.13
211	Santa Ana	Candelaria de la Frontera	35.28	8.16	64.75	39.11	95.22	11.90	0.85	38.26
212	Santa Ana	Chalchuapa	64.42	10.93	123.73	95.97	135.00	30.74	0.27	40.90
213	Santa Ana	Coatepeque	78.43	13.84	147.53	63.20	60.90	8.62	0.00	27.29
214	Santa Ana	El Congo	63.82	21.79	112.03	118.01	195.48	17.66	1.20	44.15
215	Santa Ana	El Porvenir	78.64	27.53	132.21	59.86	92.73	9.39	0.00	48.13
216	Santa Ana	Masahuat	16.23	6.25	27.01	19.48	64.90	0.00	0.00	42.21
217	Santa Ana	Metapán	44.72	10.29	84.61	72.46	174.39	13.87	0.52	37.96

n.º	Departamentos	Municipio	Tasa de homicidios 2011 - 2019	Tasa de homicidios de mujeres 2011 - 2019	Tasa de homicidios de hombres 2011 - 2019	Tasa de robos 2011 - 2019	Tasa de hurtos 2011 - 2019	Tasa de extorsiones 2011 - 2019	Tasa de secuestros 2011 - 2019	Tasa de violaciones sexuales 2011 - 2019
218	Santa Ana	San Antonio Pajonal	13.54	0.00	27.98	23.69	54.15	3.38	0.00	20.31
219	Santa Ana	San Sebastián Salitrillo	46.31	10.75	87.78	51.27	159.18	19.43	0.00	24.81
220	Santa Ana	Santa Ana	49.46	10.31	92.19	170.32	205.60	62.61	0.29	47.03
221	Santa Ana	Santa Rosa Guachipilín	22.34	16.54	29.16	8.94	67.02	8.94	0.00	15.64
222	Santa Ana	Santiago de la Frontera	18.56	3.94	34.65	16.50	55.67	10.31	0.00	26.81
223	Santa Ana	Texistepeque	27.13	4.59	52.05	83.20	179.66	9.65	0.00	33.16
224	Sonsonate	Acajutla	39.61	10.37	71.48	36.32	119.59	23.76	0.00	38.45
225	Sonsonate	Armenia	100.68	20.14	189.20	78.59	104.41	27.25	0.00	55.64
226	Sonsonate	Caluco	92.26	13.00	168.26	50.90	75.29	47.72	0.00	40.30
227	Sonsonate	Cuisnahuat	14.59	3.05	26.24	12.28	33.78	5.37	0.00	36.08
228	Sonsonate	Izalco	84.09	14.40	160.52	53.08	79.76	34.64	0.14	36.74
229	Sonsonate	Juayúa	59.05	10.51	113.62	39.37	108.69	36.37	0.86	45.78
230	Sonsonate	Nahuizalco	82.86	13.28	159.35	36.56	46.30	33.98	0.79	42.52
231	Sonsonate	Nahulingo	115.27	19.53	218.76	35.04	116.19	33.20	0.00	45.19
232	Sonsonate	Salcoatitán	31.70	3.38	62.56	63.40	116.23	22.89	0.00	40.51
233	Sonsonate	San Antonio del Monte	29.66	3.97	60.40	13.59	40.47	13.59	0.00	29.04
234	Sonsonate	San Julián	98.01	13.76	186.31	34.66	90.97	44.40	0.00	49.82
235	Sonsonate	Santa Catarina Masahuat	28.98	3.74	55.97	18.36	47.34	26.09	0.00	32.85
236	Sonsonate	Santa Isabel Ishuatán	34.06	1.97	67.41	19.03	66.11	24.04	0.00	44.07
237	Sonsonate	Santo Domingo de Guzmán	68.98	16.22	128.83	17.25	68.98	44.55	0.00	38.80
238	Sonsonate	Sonsonate	57.02	10.51	109.66	146.71	271.33	72.60	0.76	63.22
239	Sonsonate	Sonzacate	30.51	7.93	57.43	42.21	81.04	23.42	0.00	21.88
240	Usulután	Alegria	50.78	3.45	101.19	40.98	67.70	25.83	0.00	25.83
241	Usulután	Berlín	16.96	3.86	30.46	67.20	103.09	34.58	0.65	39.15
242	Usulután	California	23.45	0.00	49.64	42.99	144.61	27.36	0.00	62.53

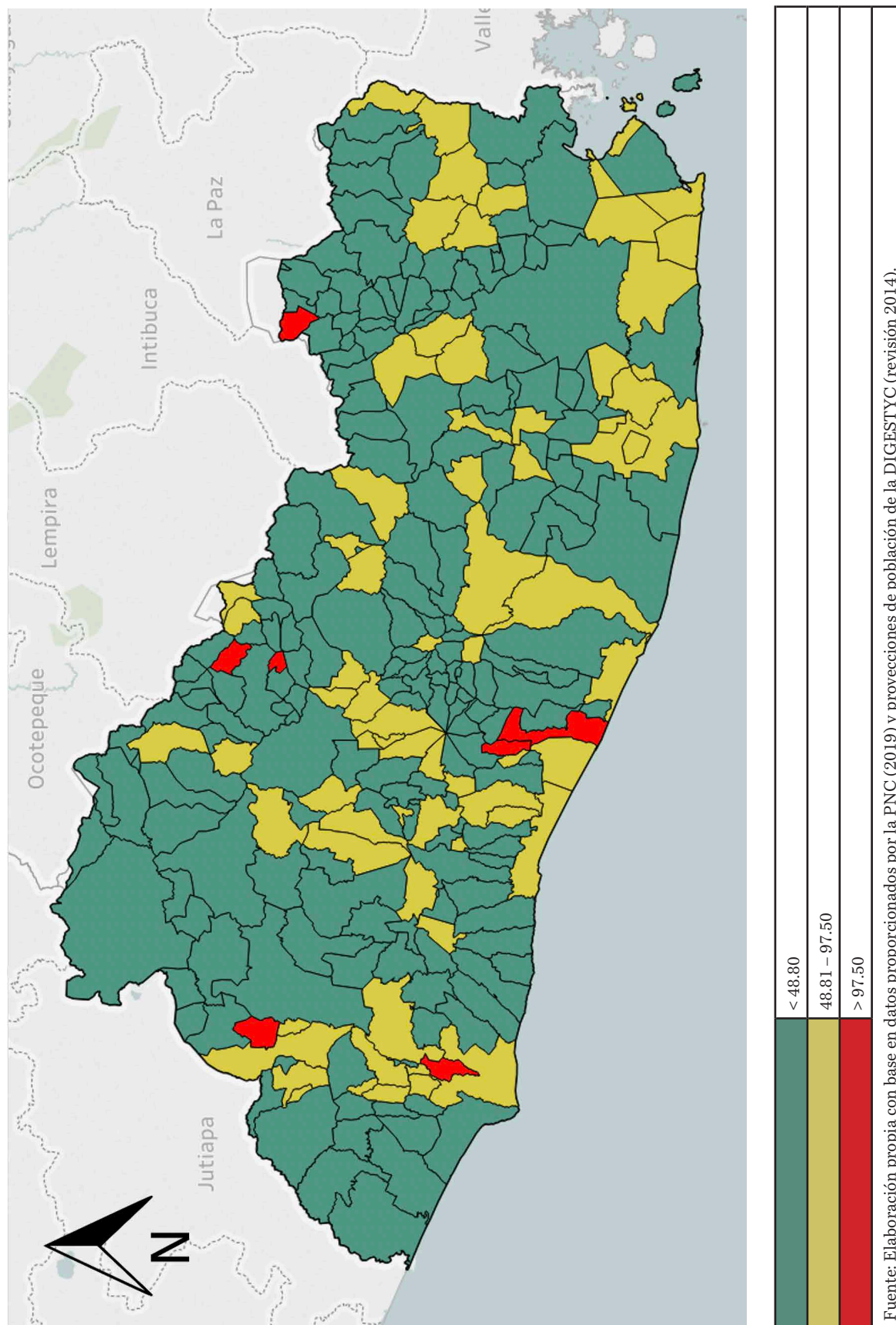
n.º	Departamentos	Municipio	Tasa de homicidios 2011 - 2019	Tasa de homicidios de mujeres 2011 - 2019	Tasa de homicidios de hombres 2011 - 2019	Tasa de robos 2011 - 2019	Tasa de hurtos 2011 - 2019	Tasa de extorsiones 2011 - 2019	Tasa de secuestros 2011 - 2019	Tasa de violaciones sexuales 2011 - 2019
243	Usulután	Concepción Batres	119.77	11.62	244.02	75.41	110.01	38.15	0.00	37.26
244	Usulután	El Triunfo	32.60	2.67	66.38	51.02	102.04	26.93	1.42	24.09
245	Usulután	Ereguayquín	122.66	36.39	222.89	72.88	111.99	42.66	0.00	23.11
246	Usulután	Estandzuélas	53.10	13.68	94.88	55.51	82.06	20.52	0.00	50.68
247	Usulután	Jiquilisco	95.52	19.31	178.68	57.84	132.98	35.27	0.44	34.61
248	Usulután	Jucuapa	82.55	14.10	154.95	54.10	70.28	60.80	0.56	39.60
249	Usulután	Jucuarán	95.02	11.75	179.94	29.96	58.21	23.97	0.86	29.96
250	Usulután	Mercedes Umaña	60.54	10.65	113.89	58.97	83.34	25.16	0.00	56.61
251	Usulután	Nueva Granada	38.58	10.44	70.09	27.56	66.14	24.80	0.00	30.31
252	Usulután	Ozatlán	74.85	11.19	147.17	21.26	62.94	26.37	0.00	11.91
253	Usulután	Puerto El Triunfo	69.28	18.28	124.45	59.78	55.31	25.70	0.00	24.58
254	Usulután	San Agustín	69.76	21.90	120.91	39.59	105.58	20.74	0.00	47.14
255	Usulután	San Buena Ventura	55.44	8.88	105.95	43.89	85.47	16.17	0.00	50.82
256	Usulután	San Dionisio	125.21	15.51	244.16	47.21	86.21	34.89	0.00	55.42
257	Usulután	San Francisco Javier	88.37	16.68	165.07	45.26	53.88	23.71	0.00	30.18
258	Usulután	Santa Elena	52.81	9.10	102.82	42.49	81.94	34.60	0.00	28.53
259	Usulután	Santa María	80.76	19.76	154.68	47.46	129.88	38.30	0.00	38.30
260	Usulután	Santiago de María	83.02	16.34	158.00	94.56	197.18	53.04	0.00	61.11
261	Usulután	Tecapán	72.37	5.29	146.85	29.23	79.33	26.44	0.00	41.75
262	Usulután	Usulután	71.65	10.92	141.94	89.29	219.45	74.66	0.27	42.80

Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

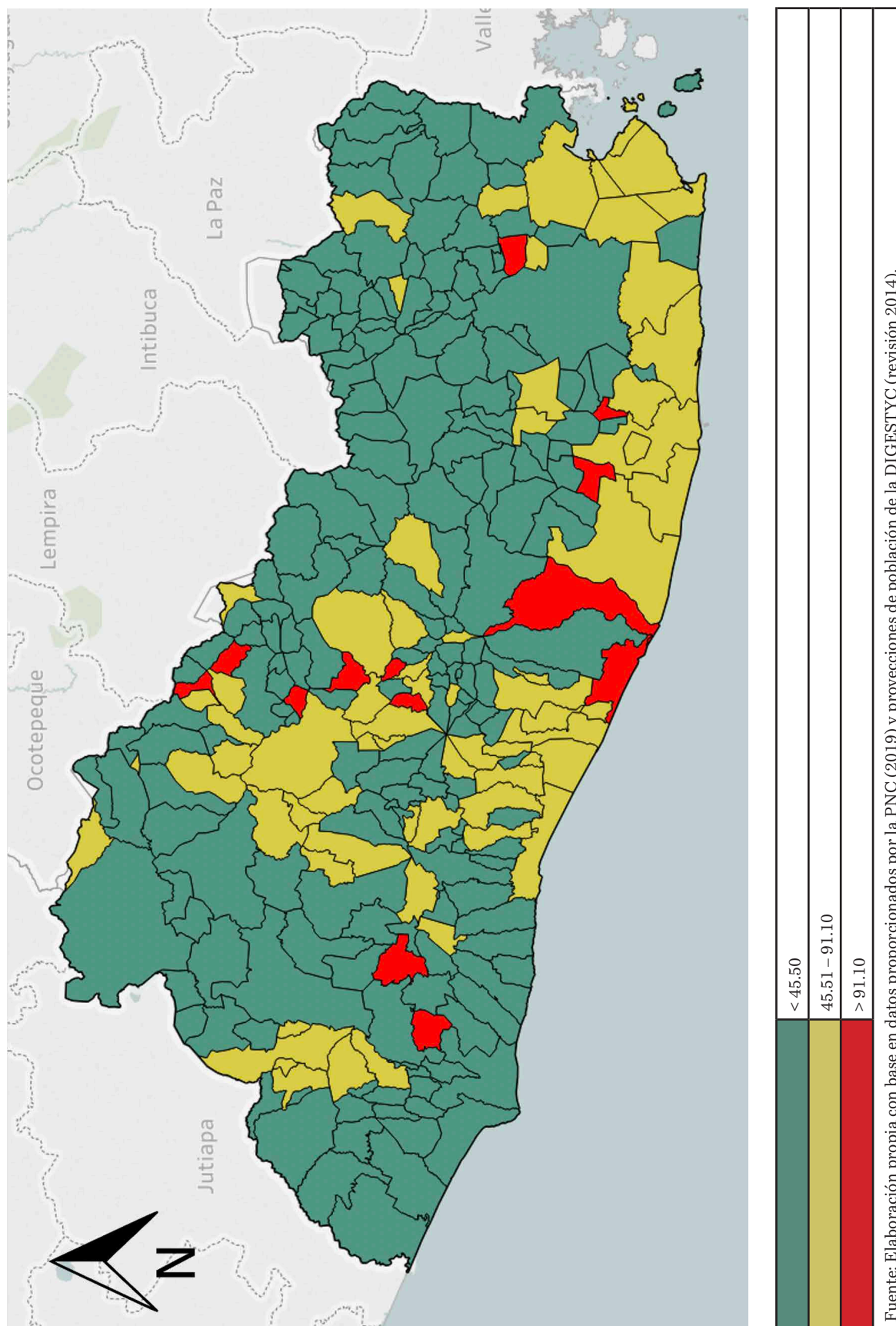
Apéndice B1
El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2011.



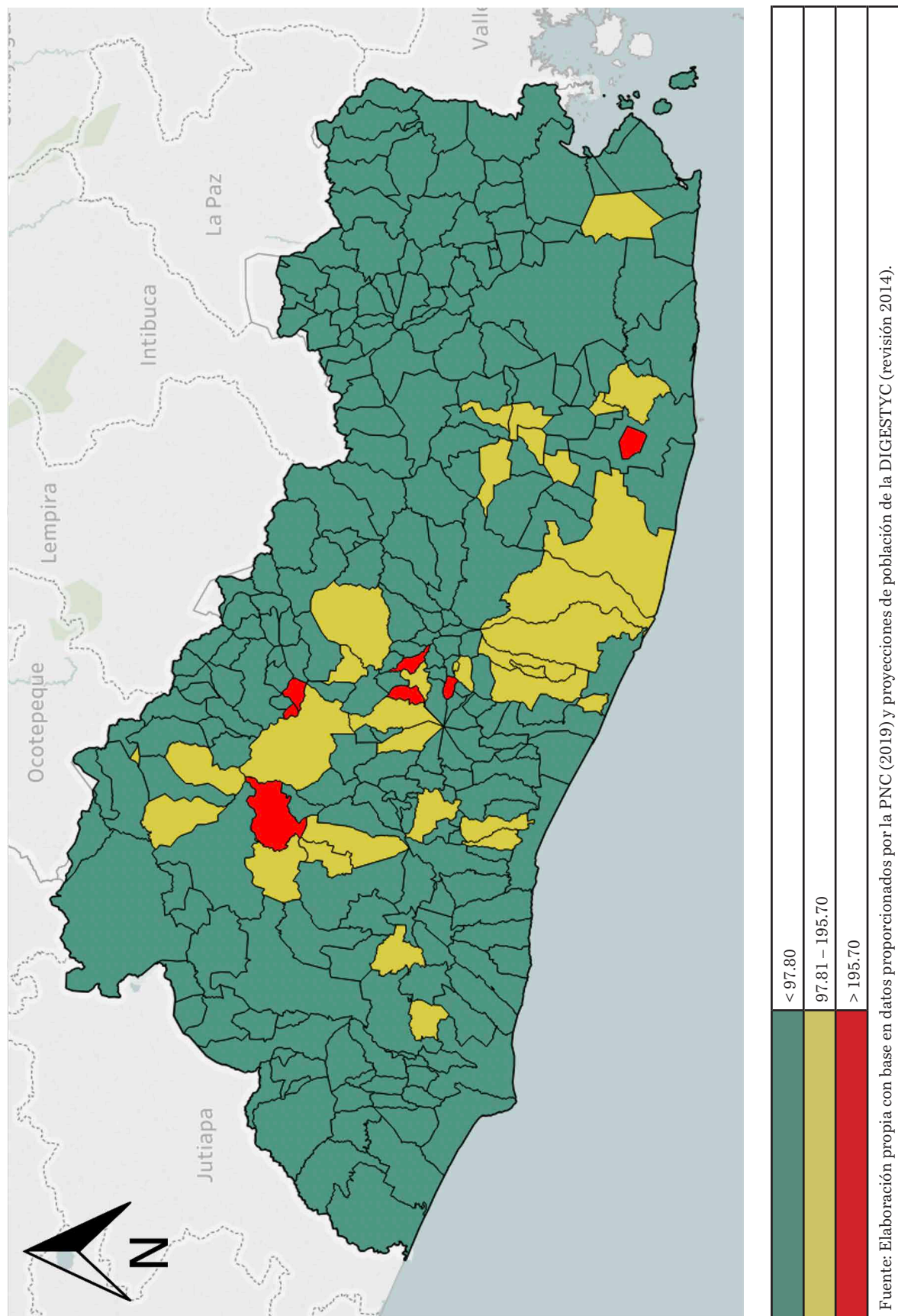
Apéndice B2
El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2012.



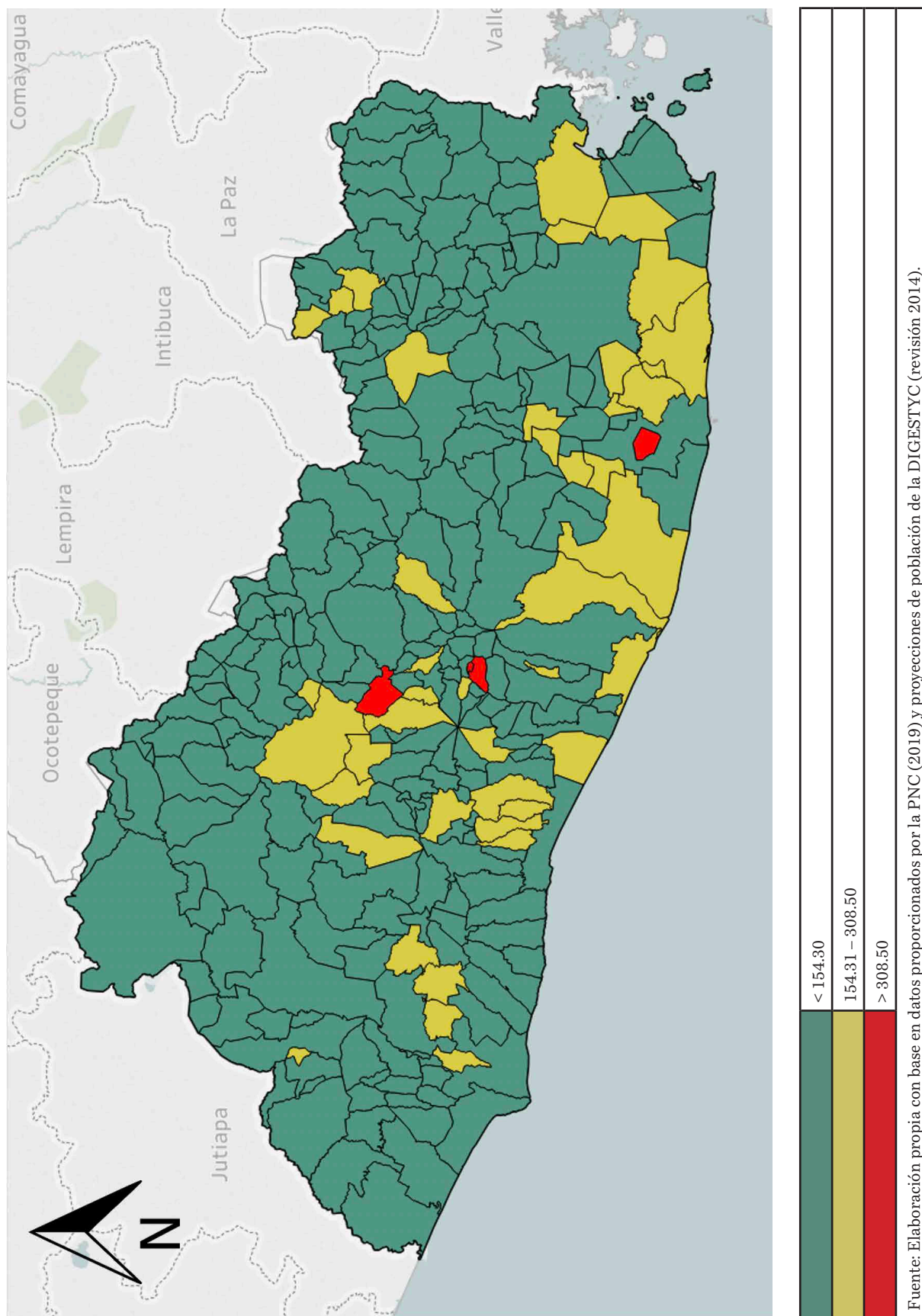
Apéndice B3
El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2013.



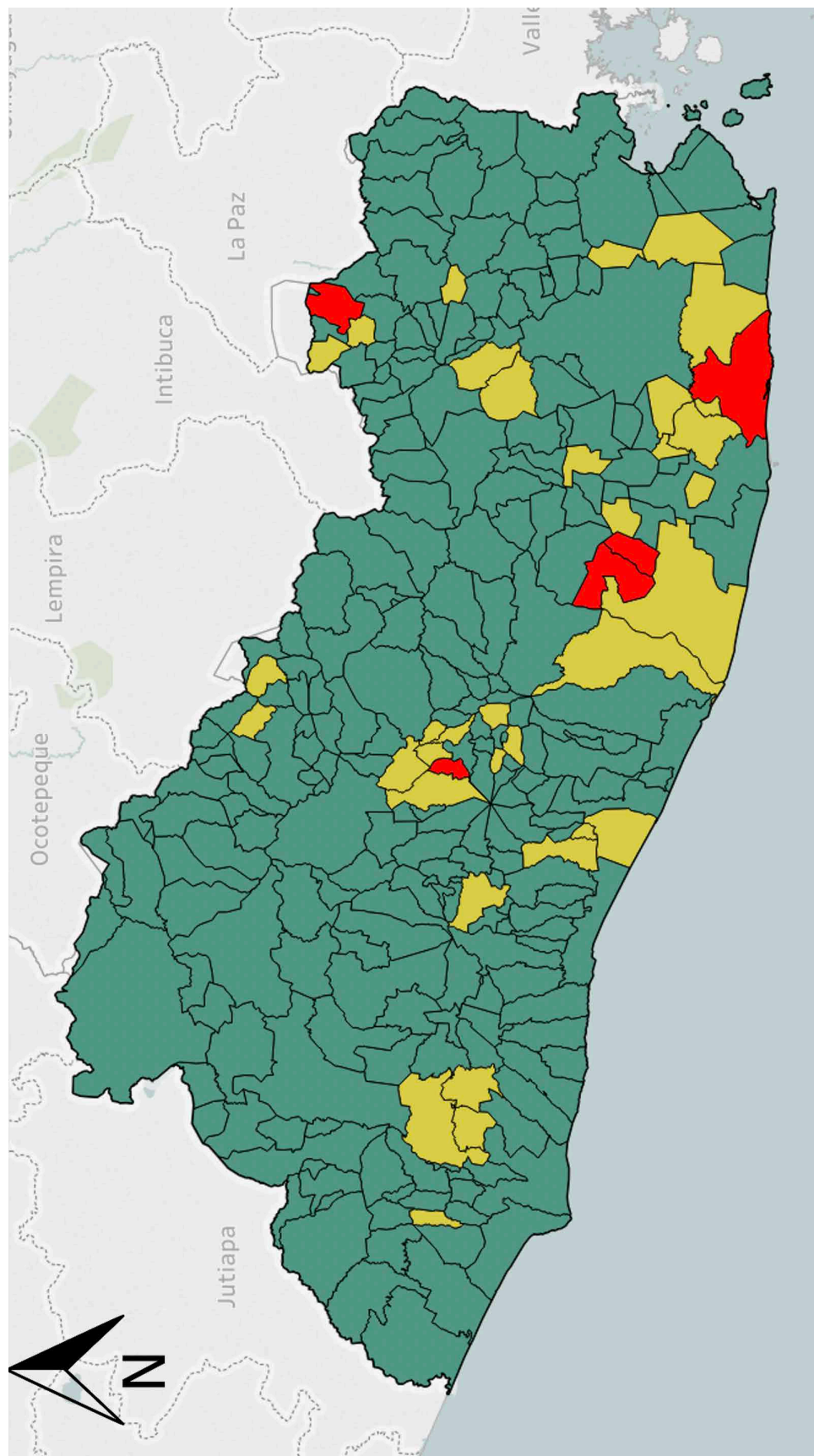
Apéndice B4
El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2014.



Apéndice B5
El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2015.

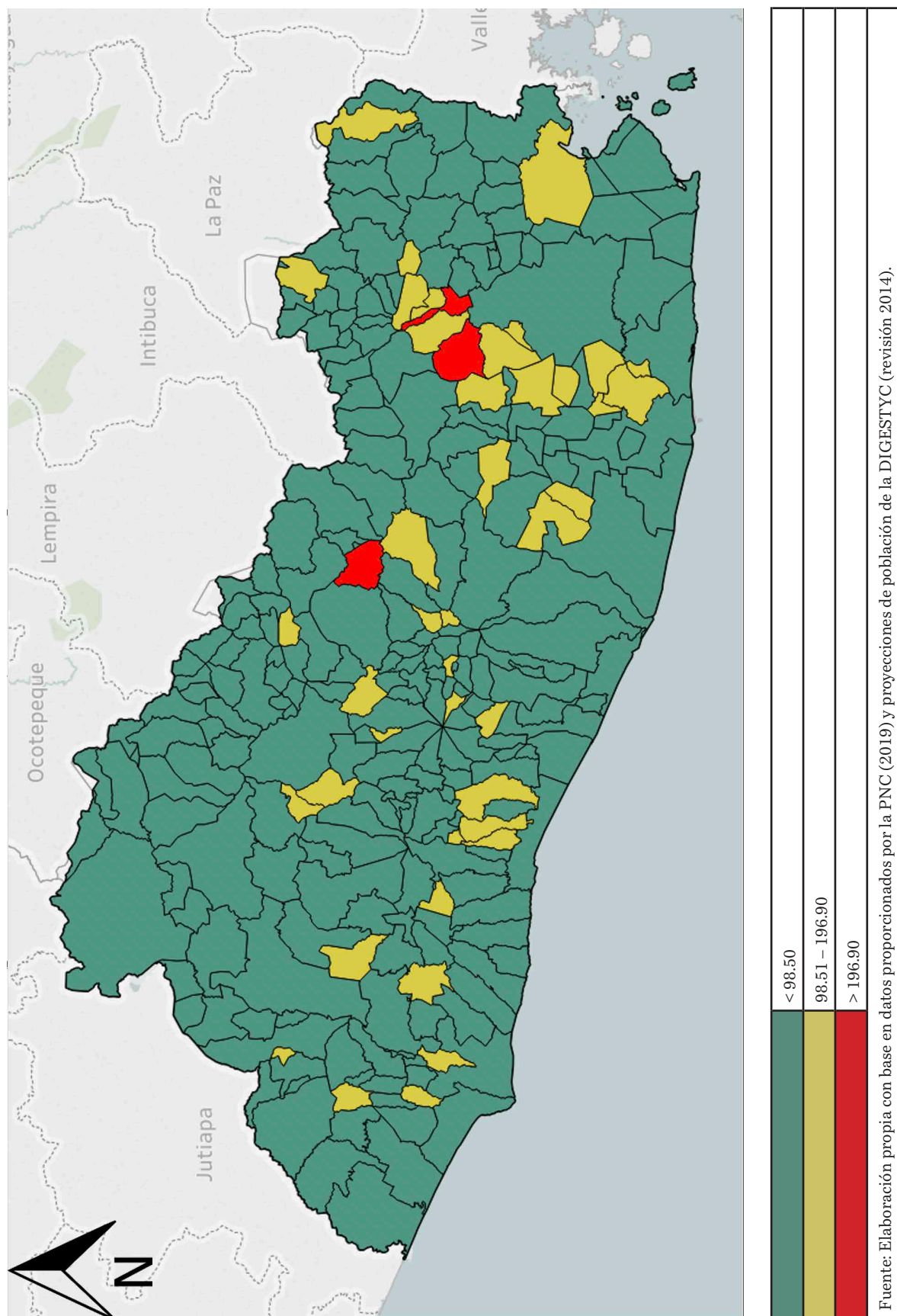


Apéndice B6
El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2016.

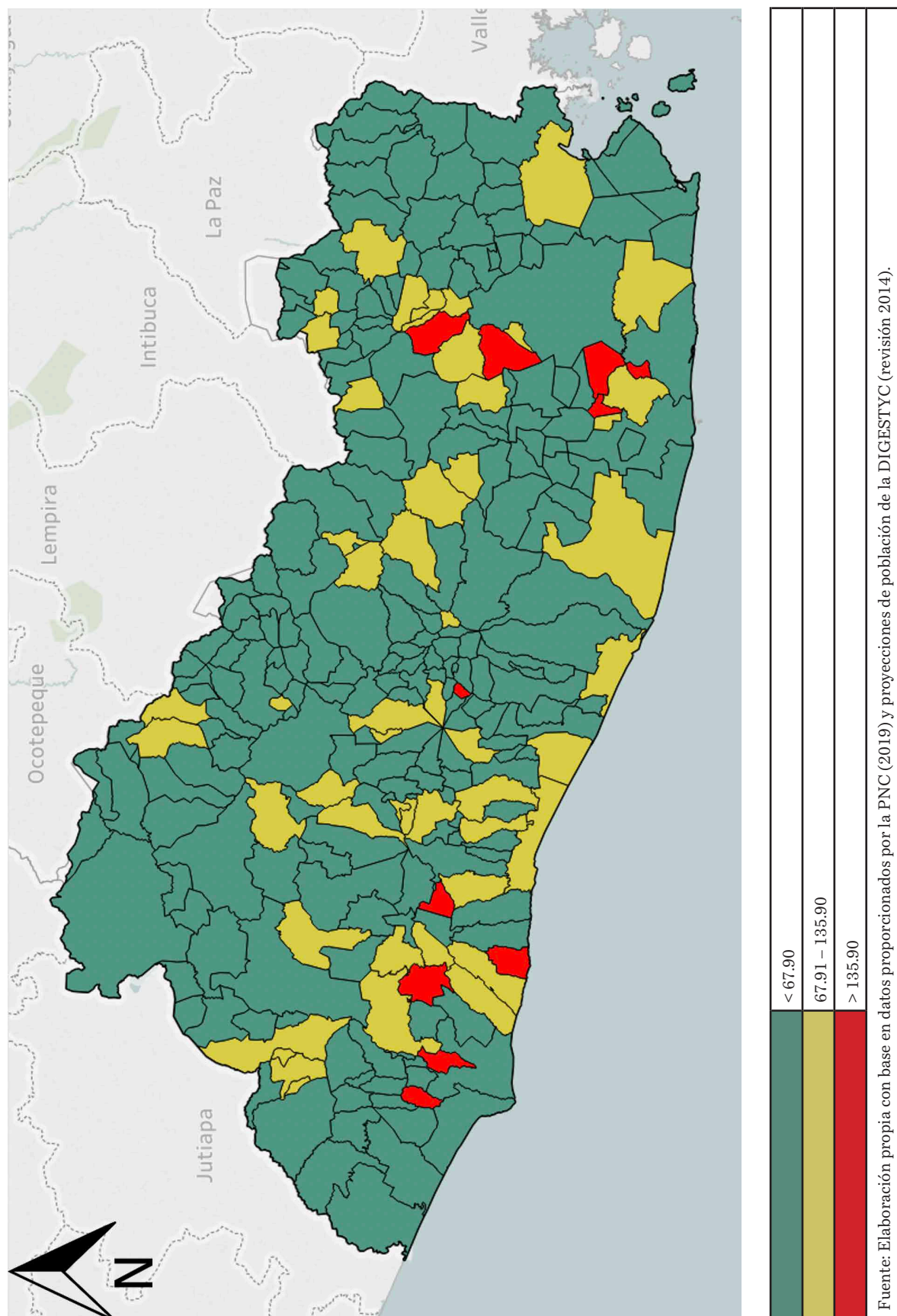


< 136.70	
136.71 – 273.30	
> 273.30	
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).	

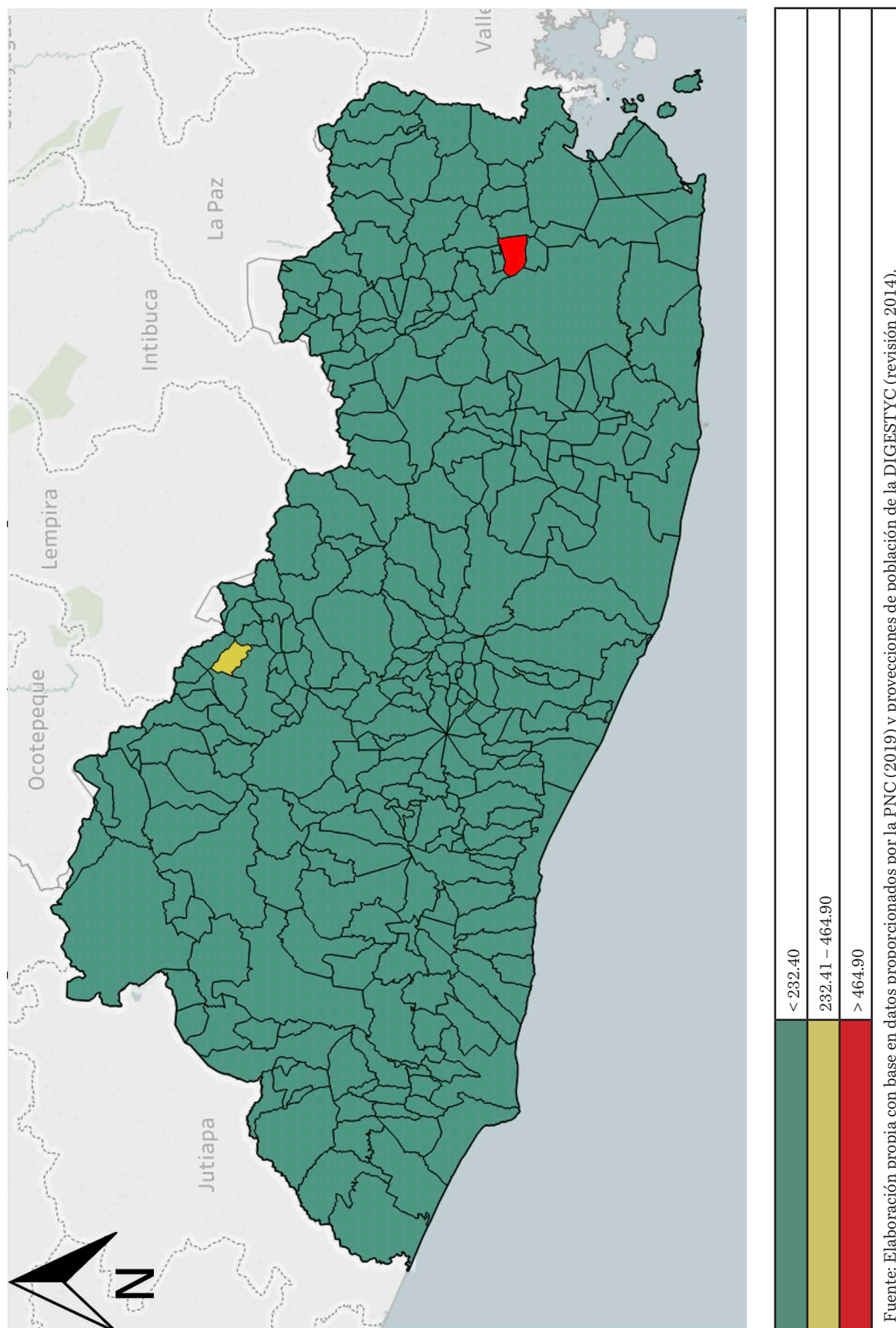
Apéndice B7
El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2017.



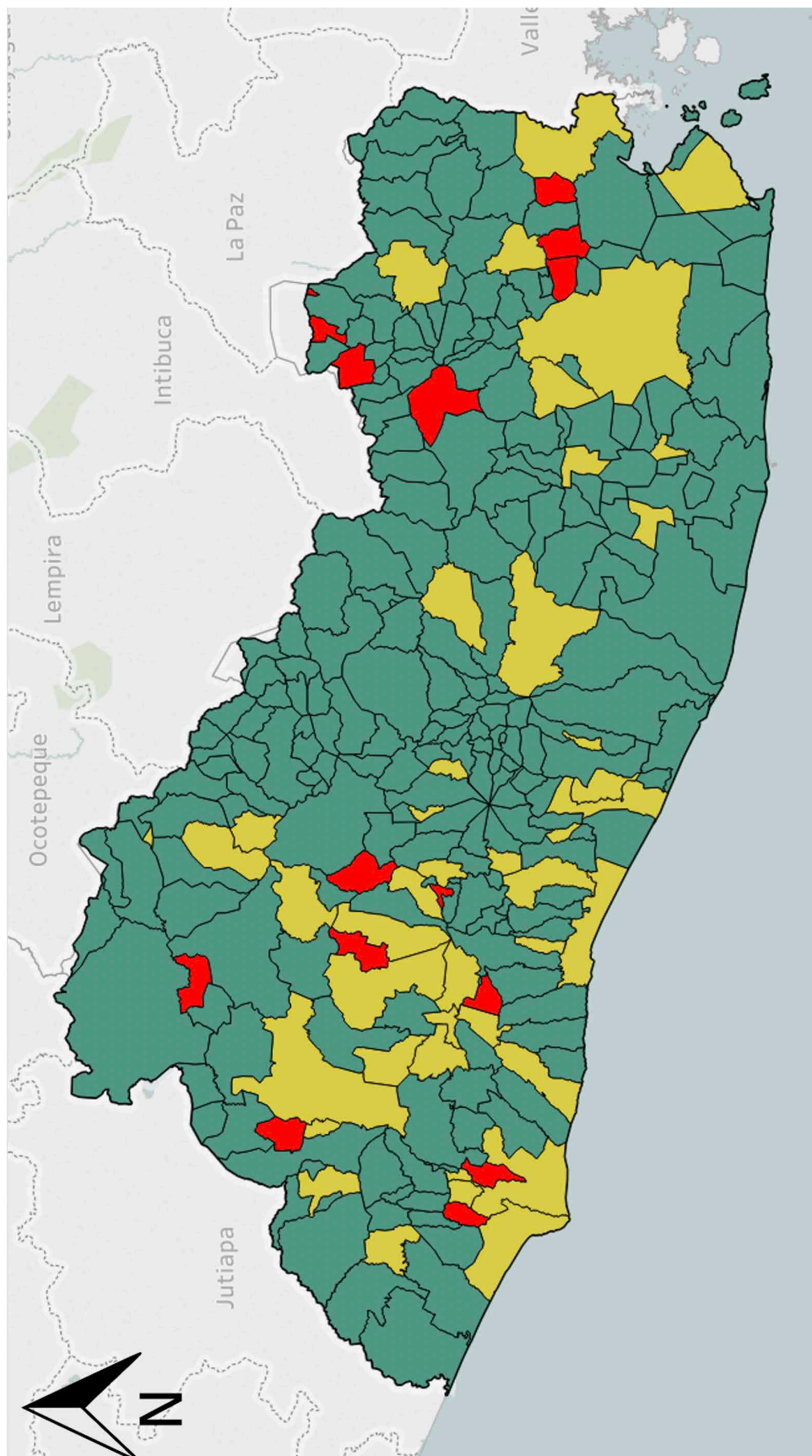
Apéndice B8
El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2018.



Apéndice B9
El Salvador: tasas de homicidios (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2019.

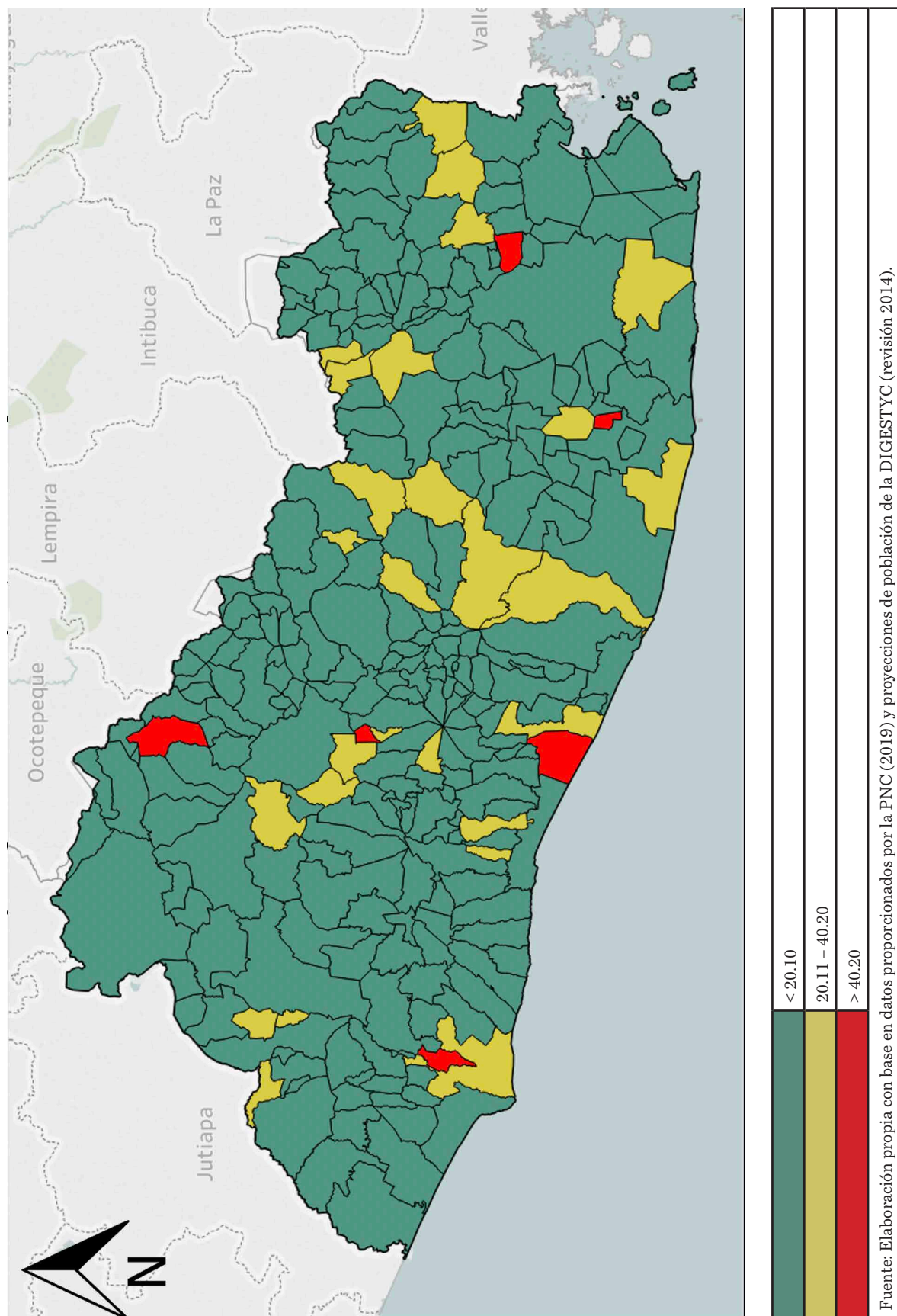


Apéndice C1
El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2011.

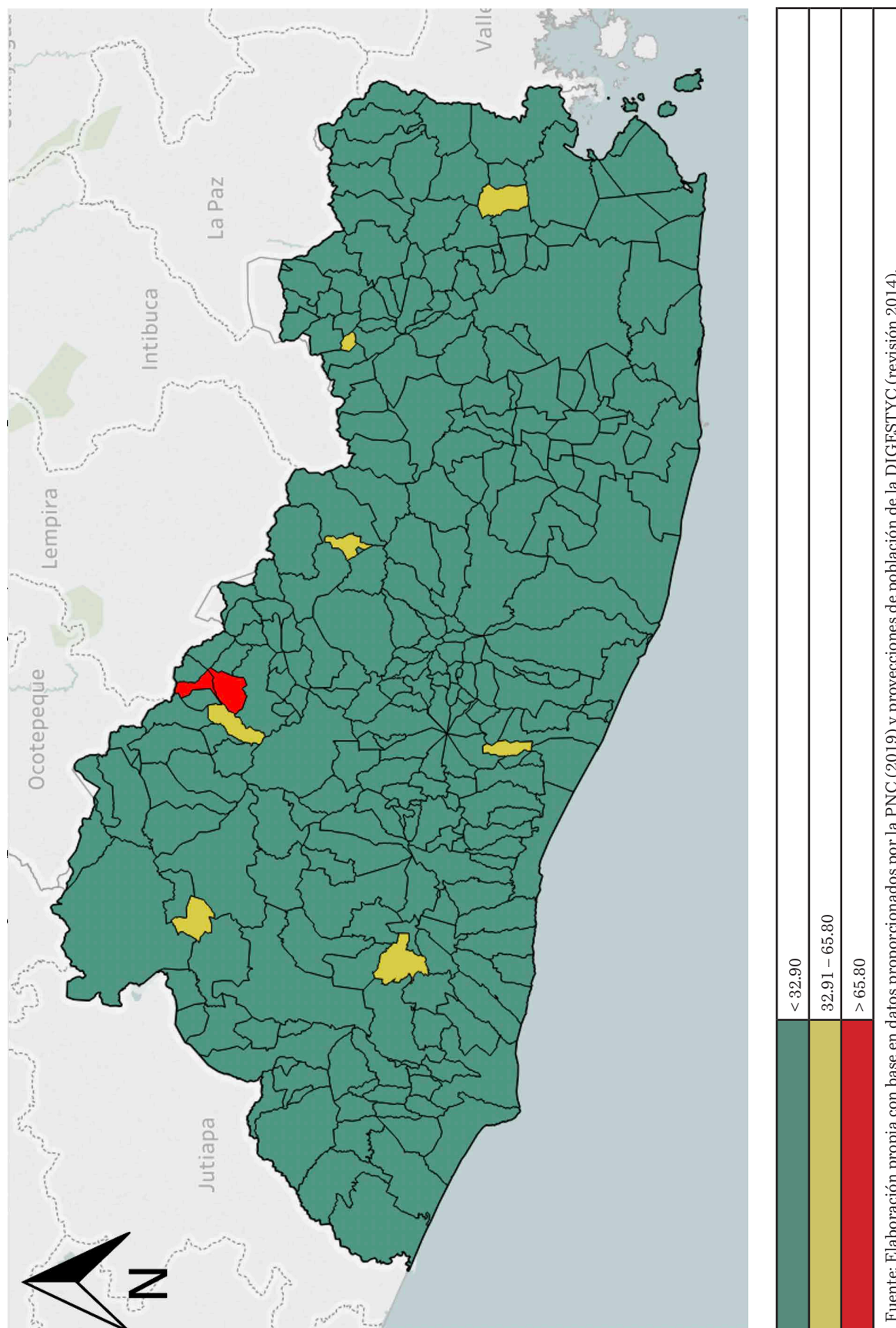


	< 24.50
	24.51 – 49.00
	> 49.00
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).	

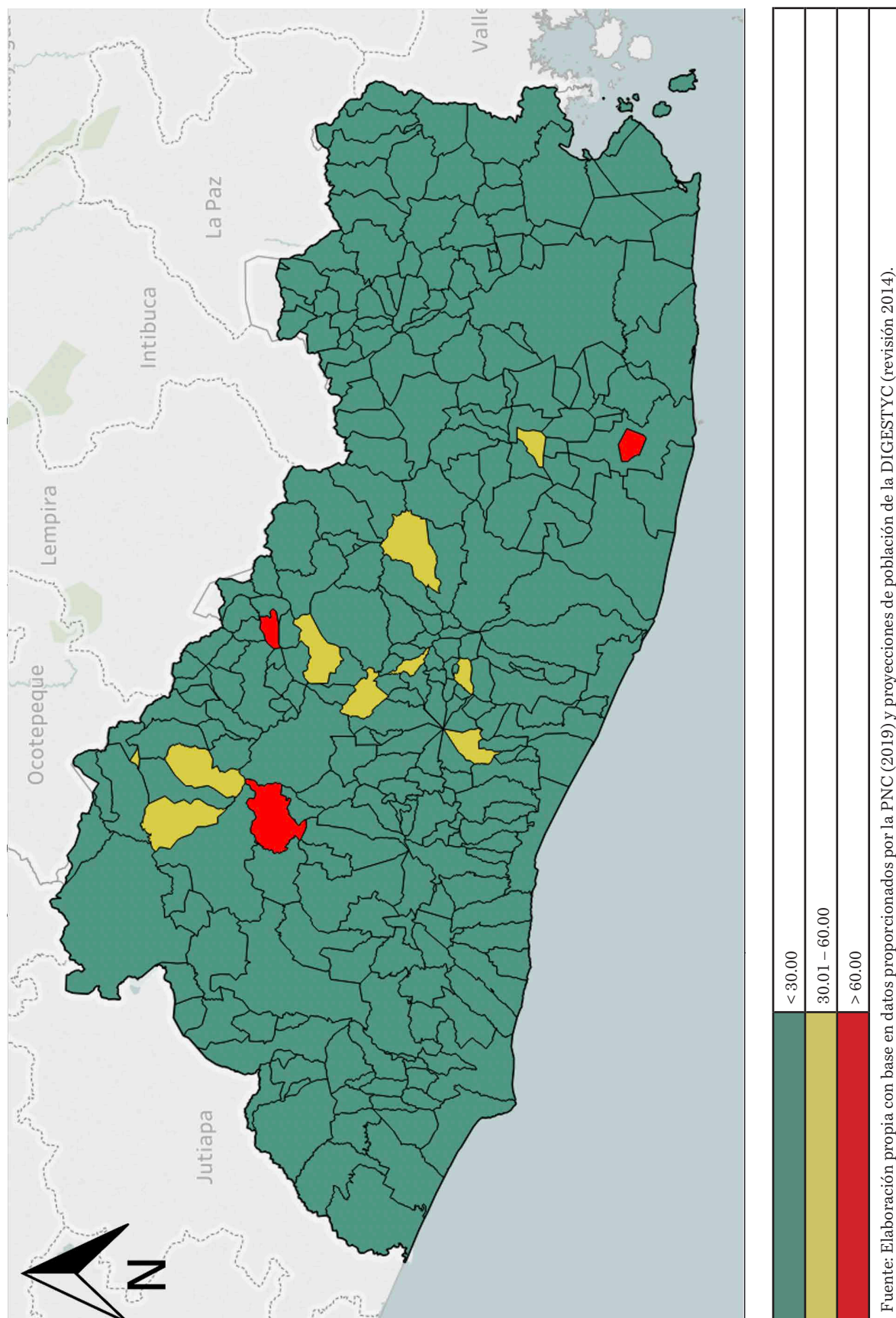
Apéndice C2
El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2012.



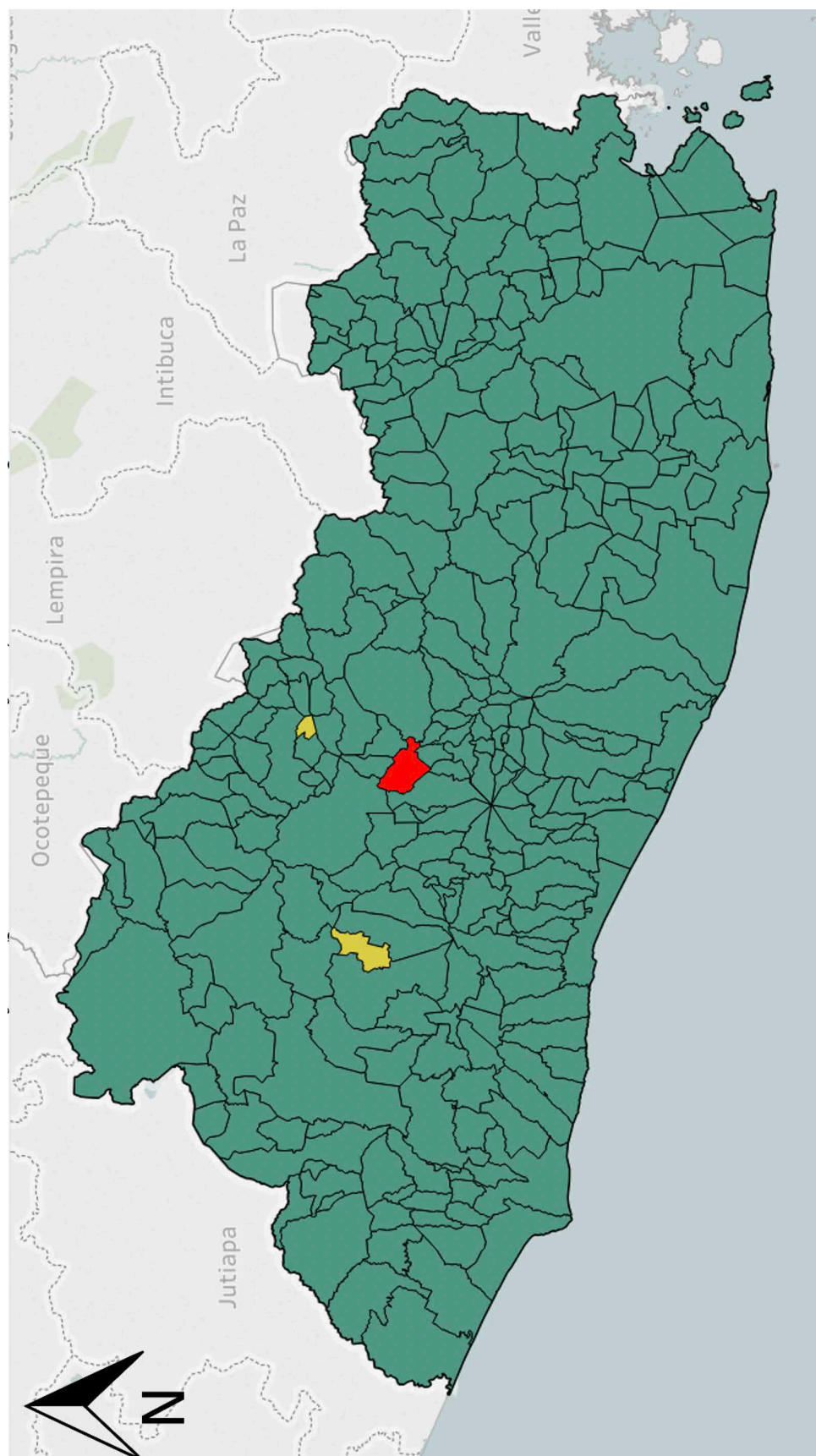
Apéndice C3
El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2013.



Apéndice C4
El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2014.

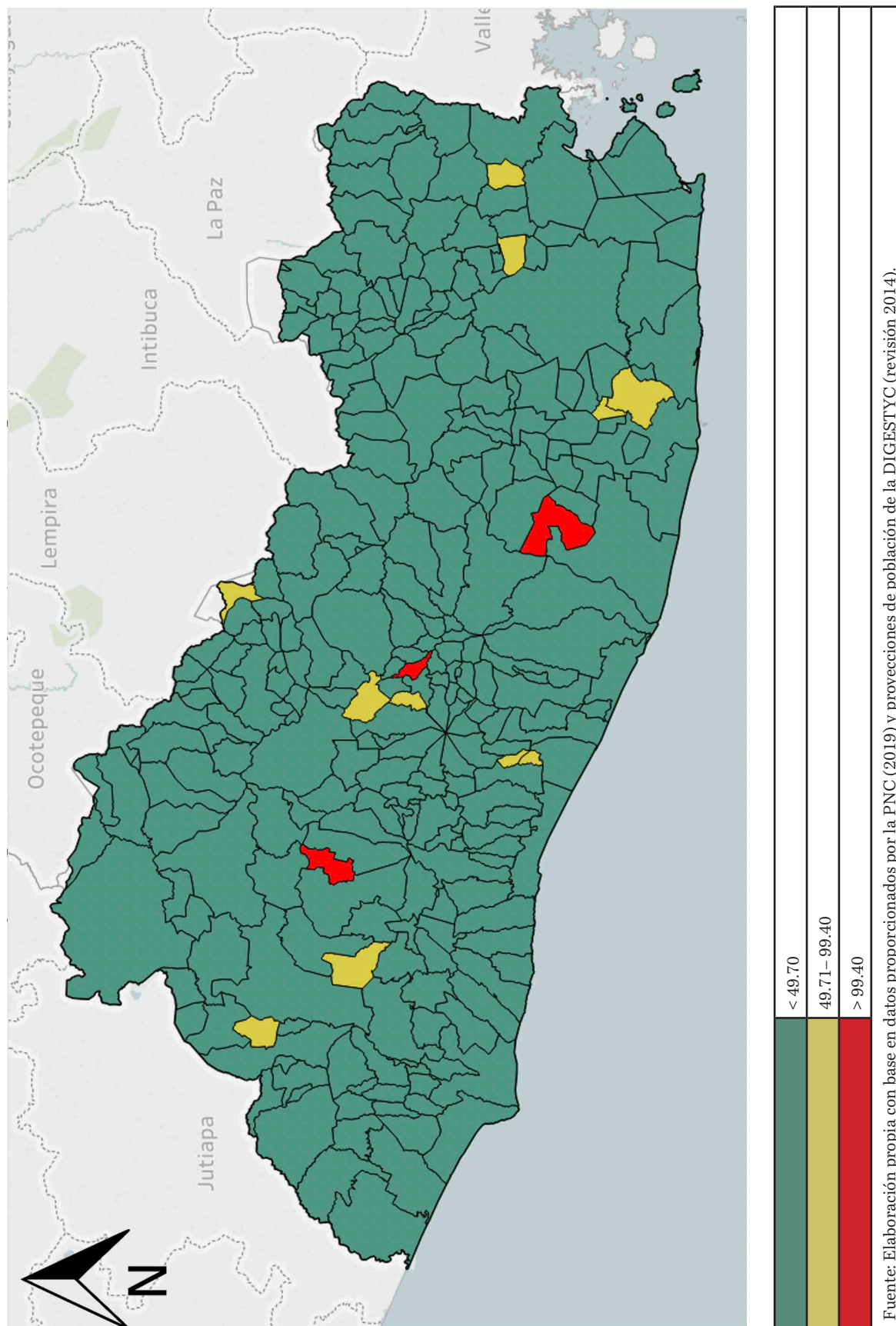


Apéndice C5
El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2015.

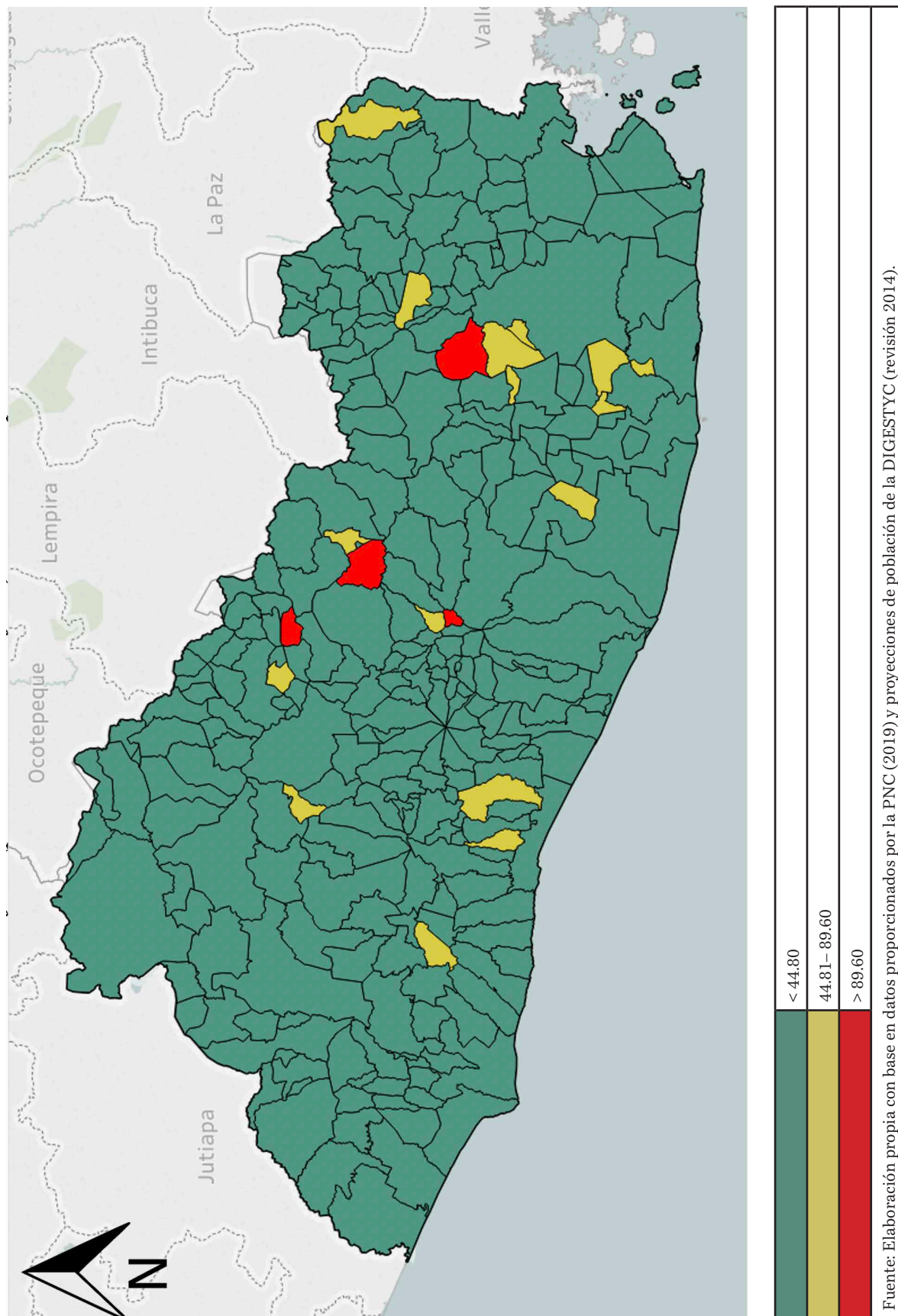


< 81.30
81.31 – 162.61
> 162.61
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

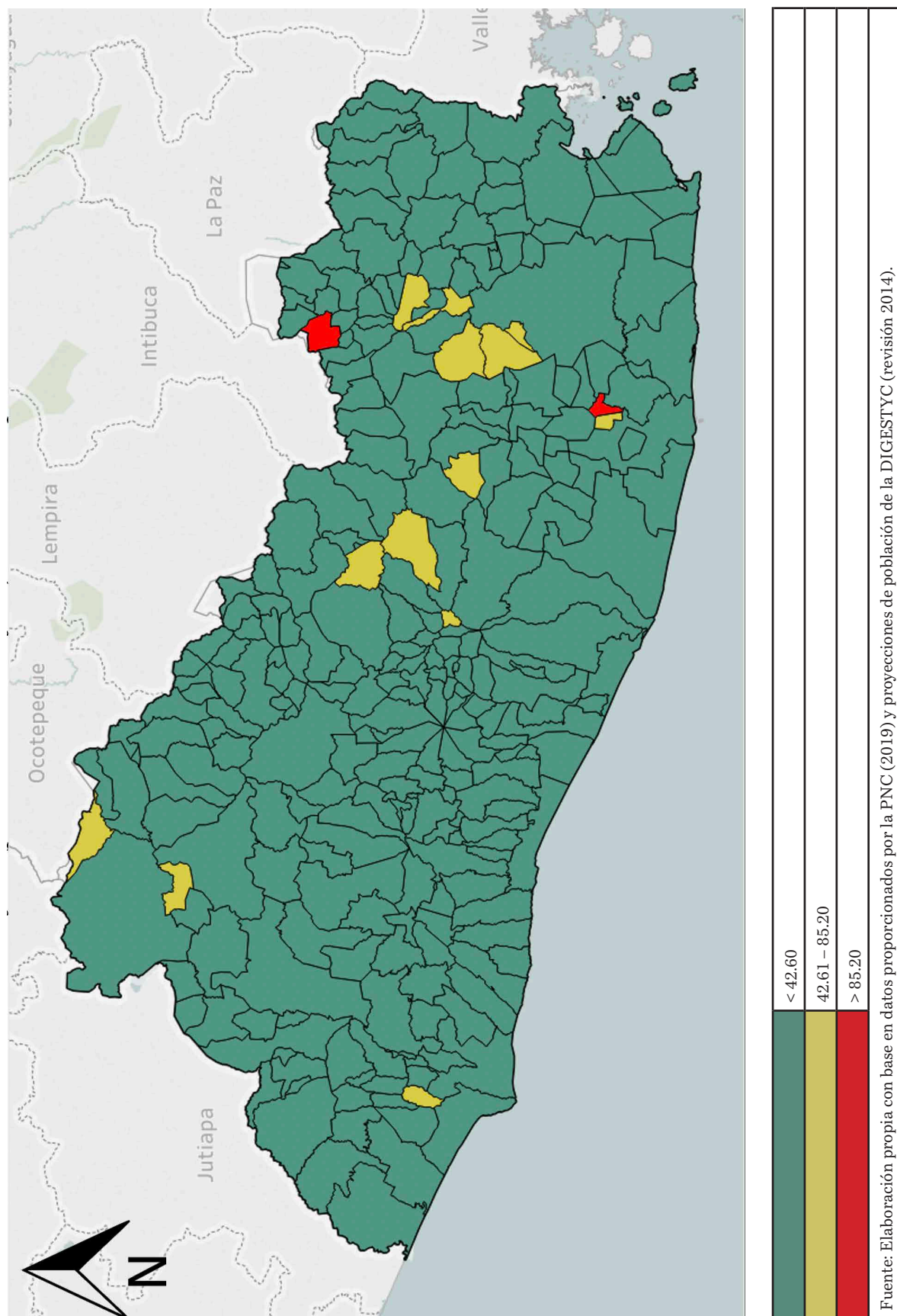
Apéndice C6
El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2016.



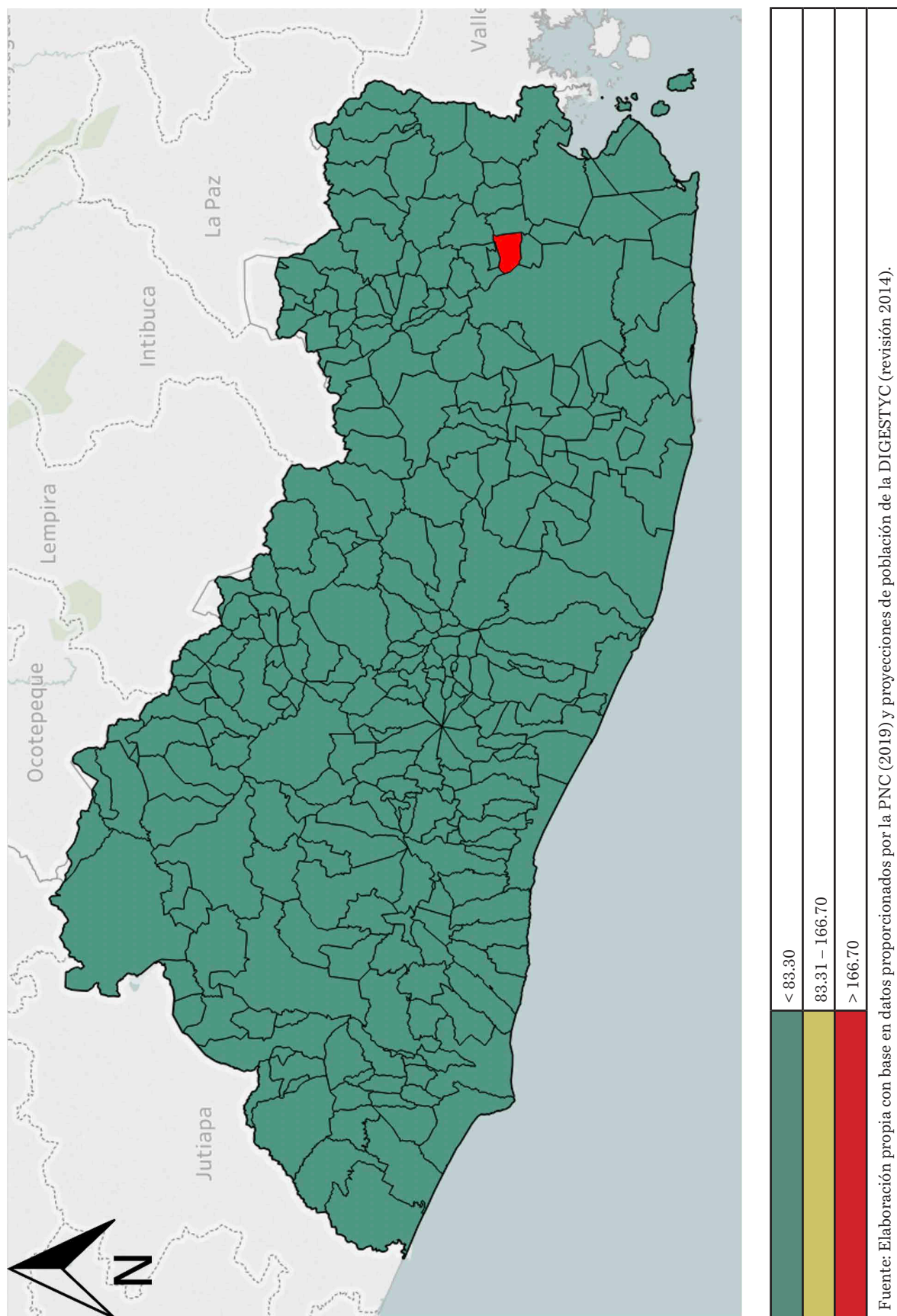
Apéndice C7
El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2017.



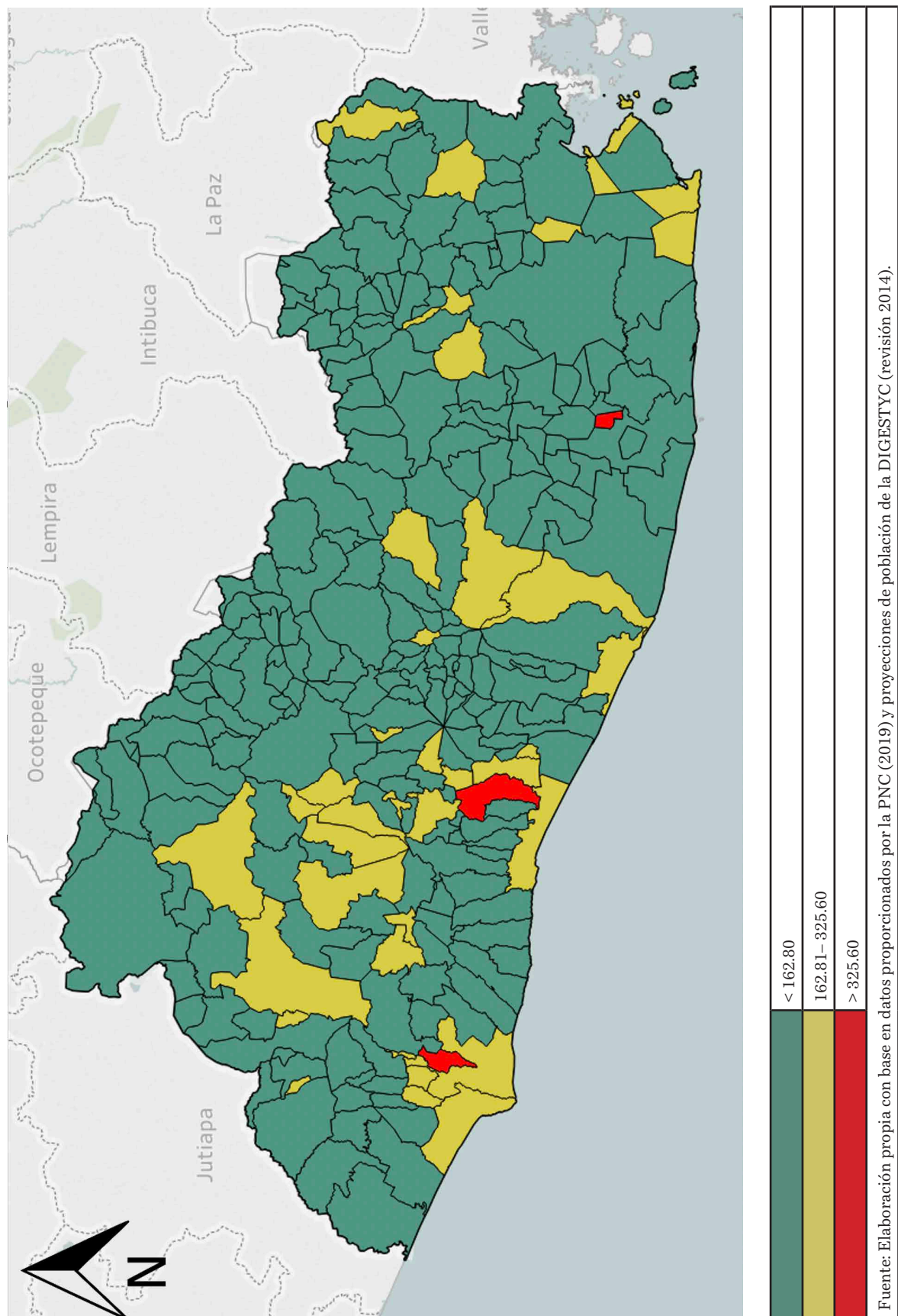
Apéndice C8
El Salvador: tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2018.



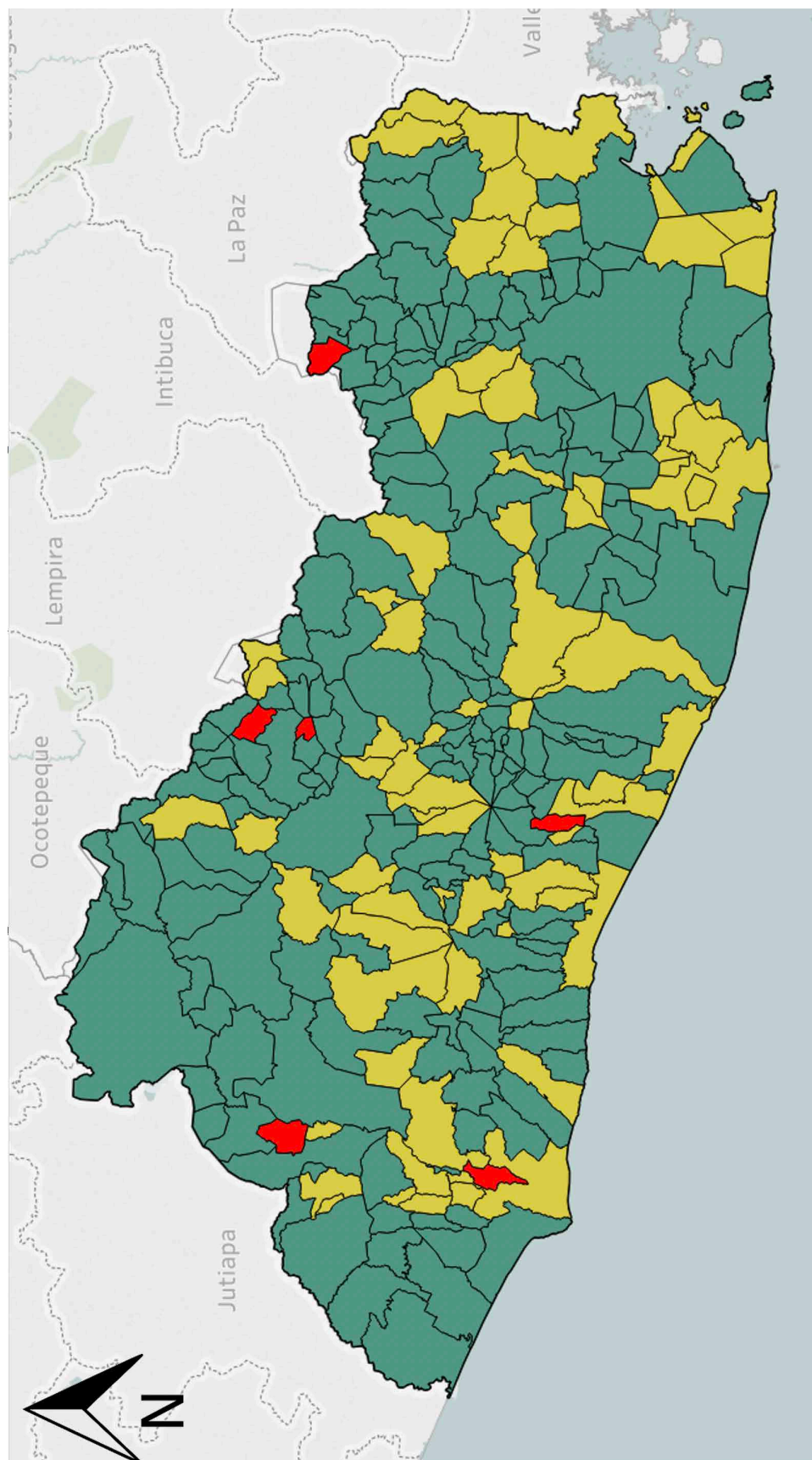
Apéndice C9
El Salvador: Tasas de homicidios de mujeres (por cada 100 mil mujeres) a nivel municipal en 2019.



Apéndice D1
El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2011.

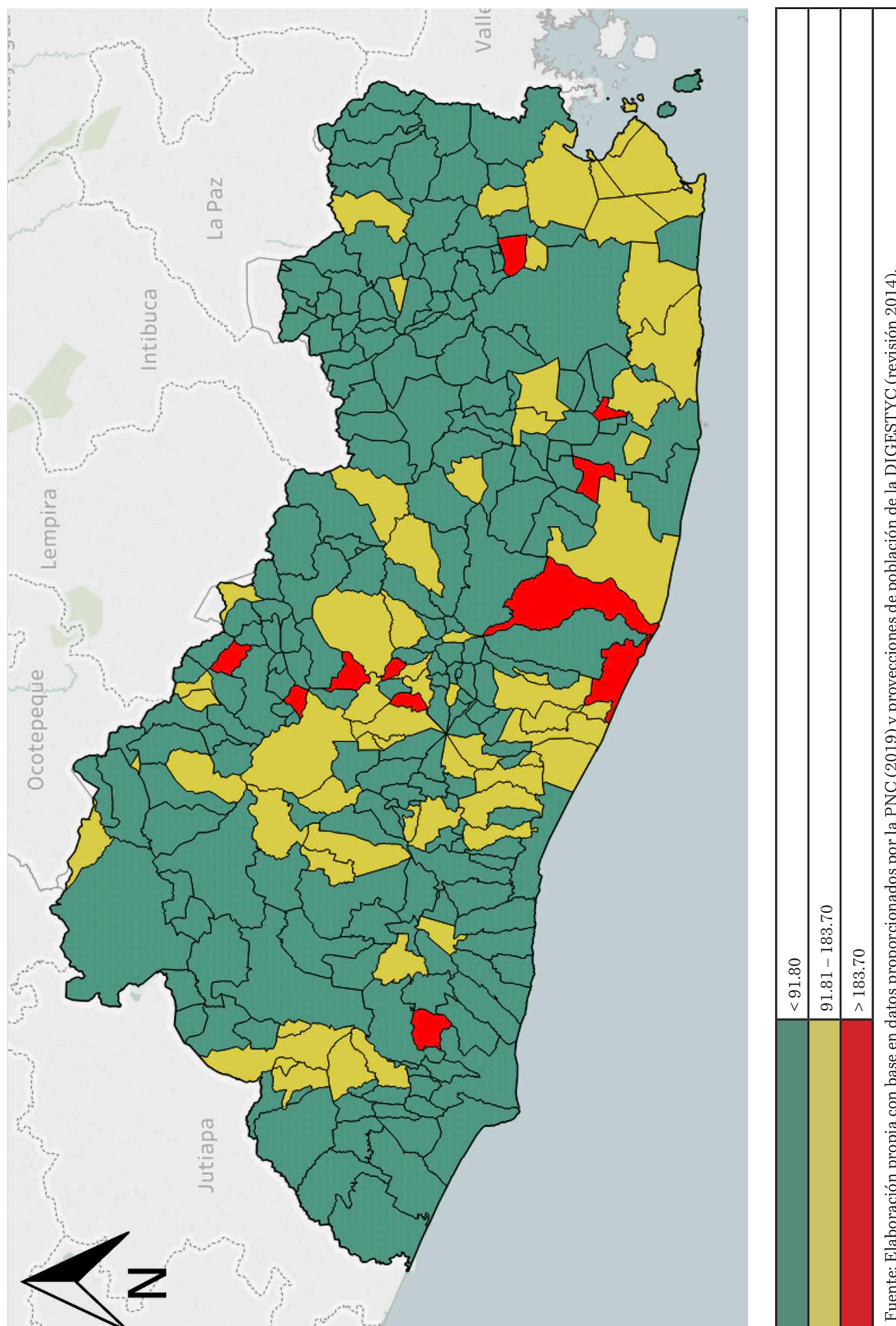


Apéndice D2
El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2012.

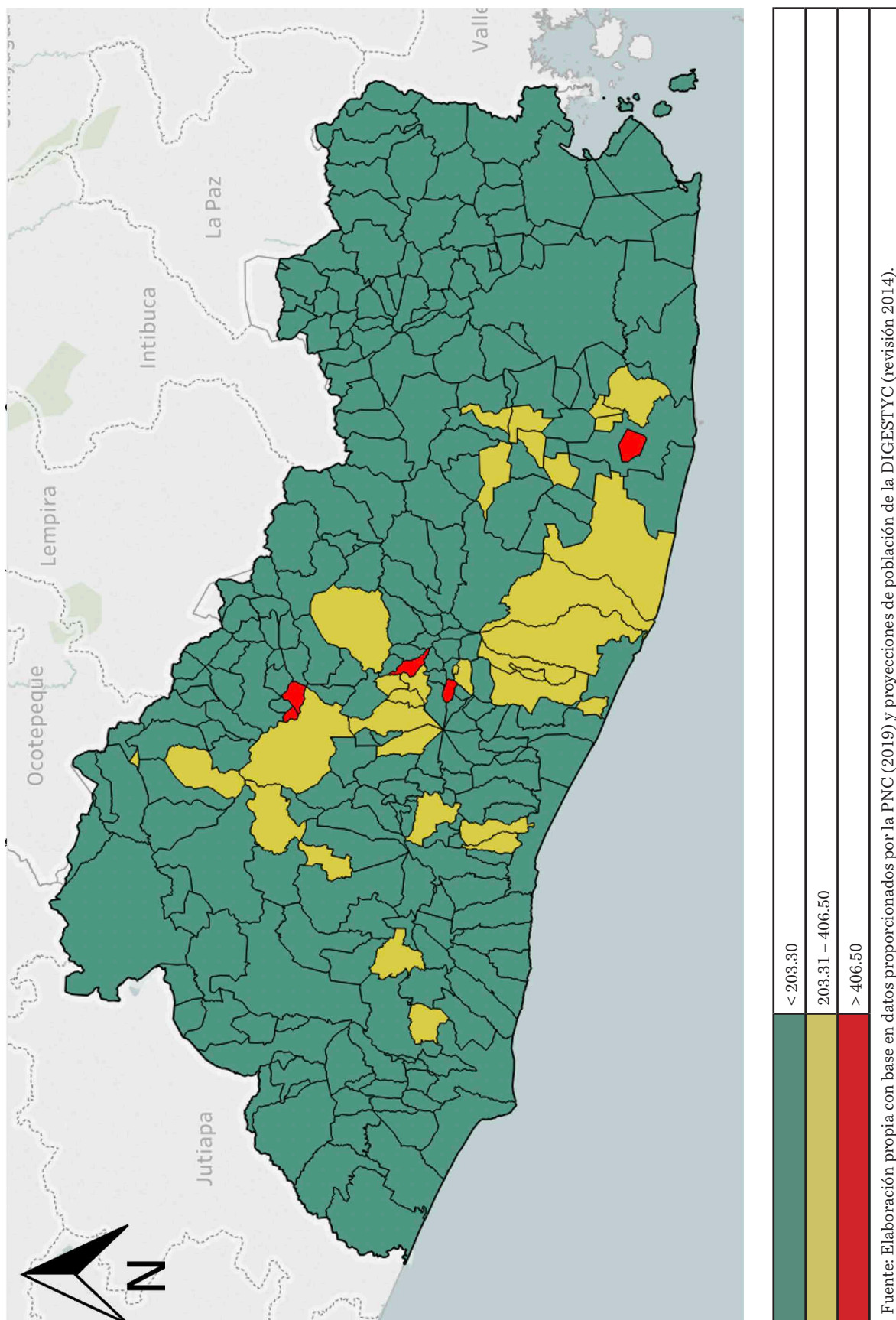


< 88.70
88.71 – 177.30
> 177.30
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

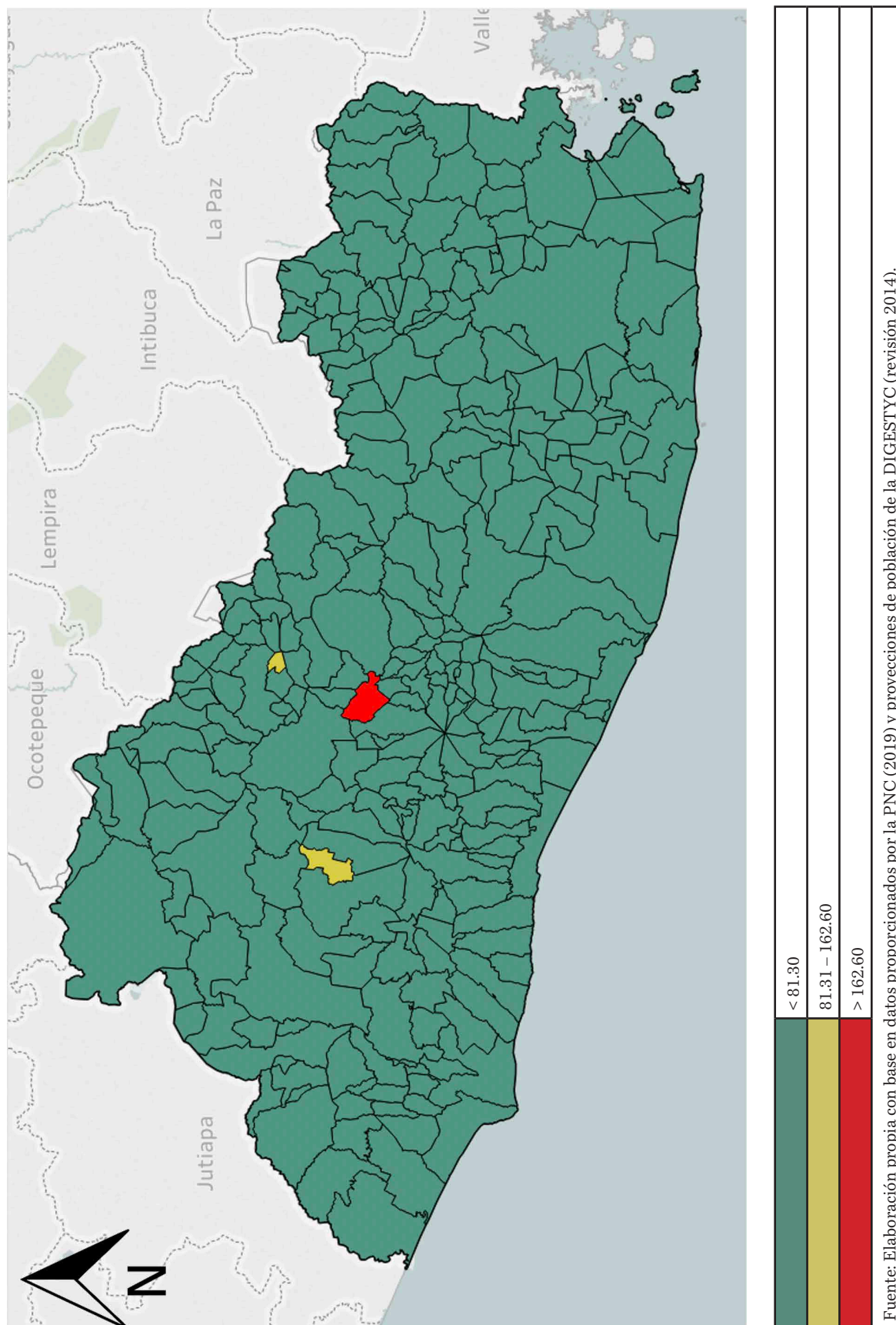
Apéndice D3
El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2013.



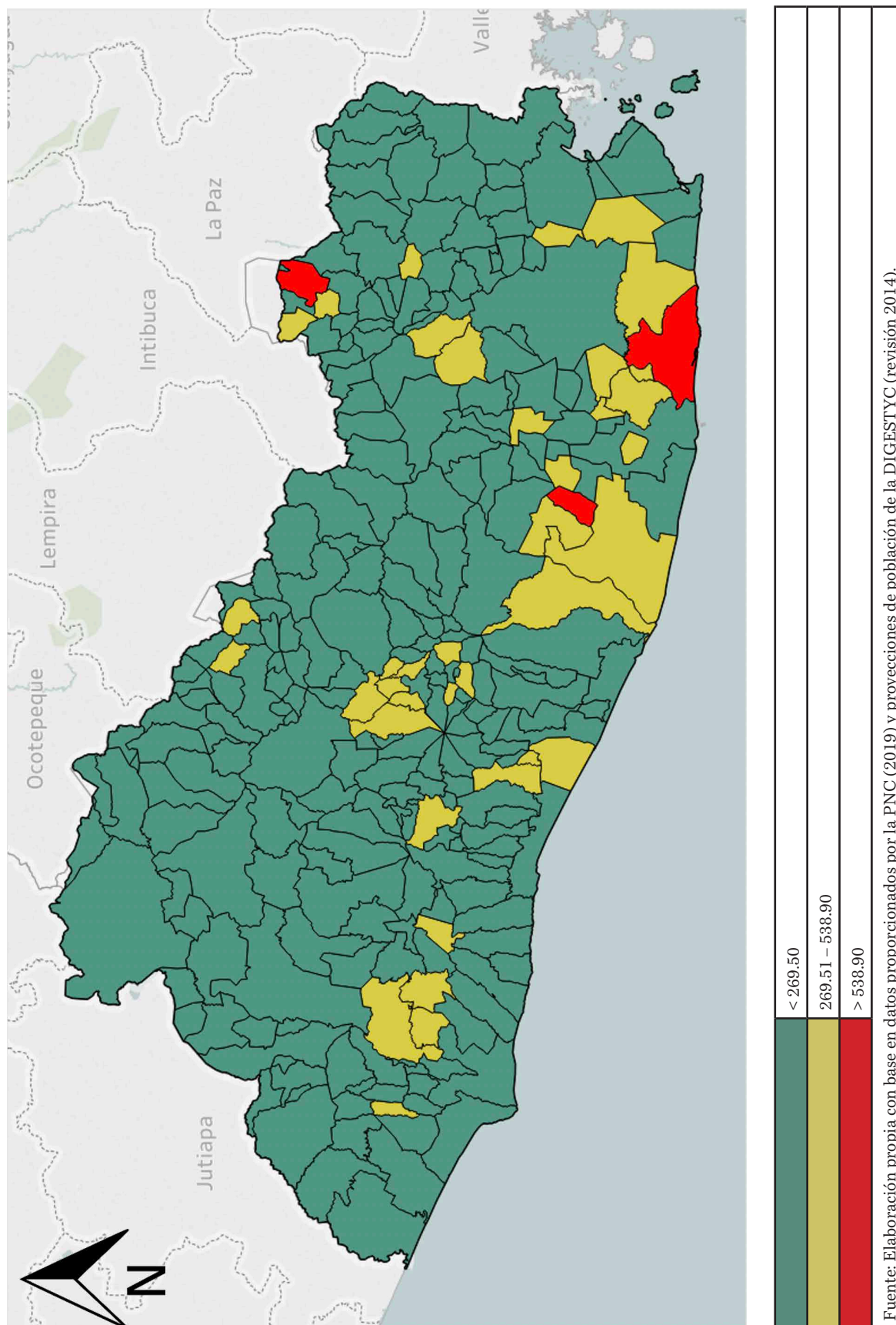
Apéndice D4
El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2014.



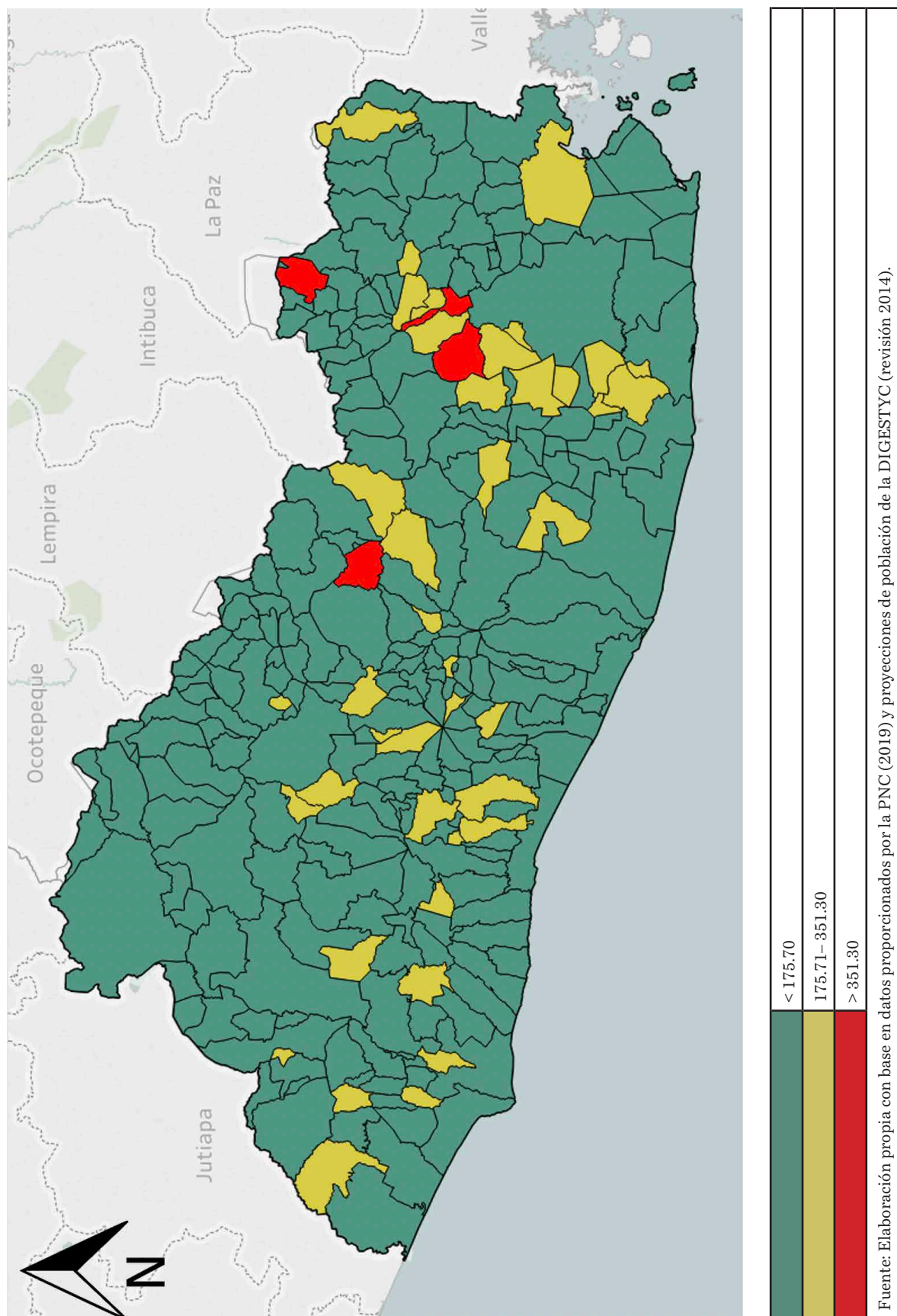
Apéndice D5
El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2015.



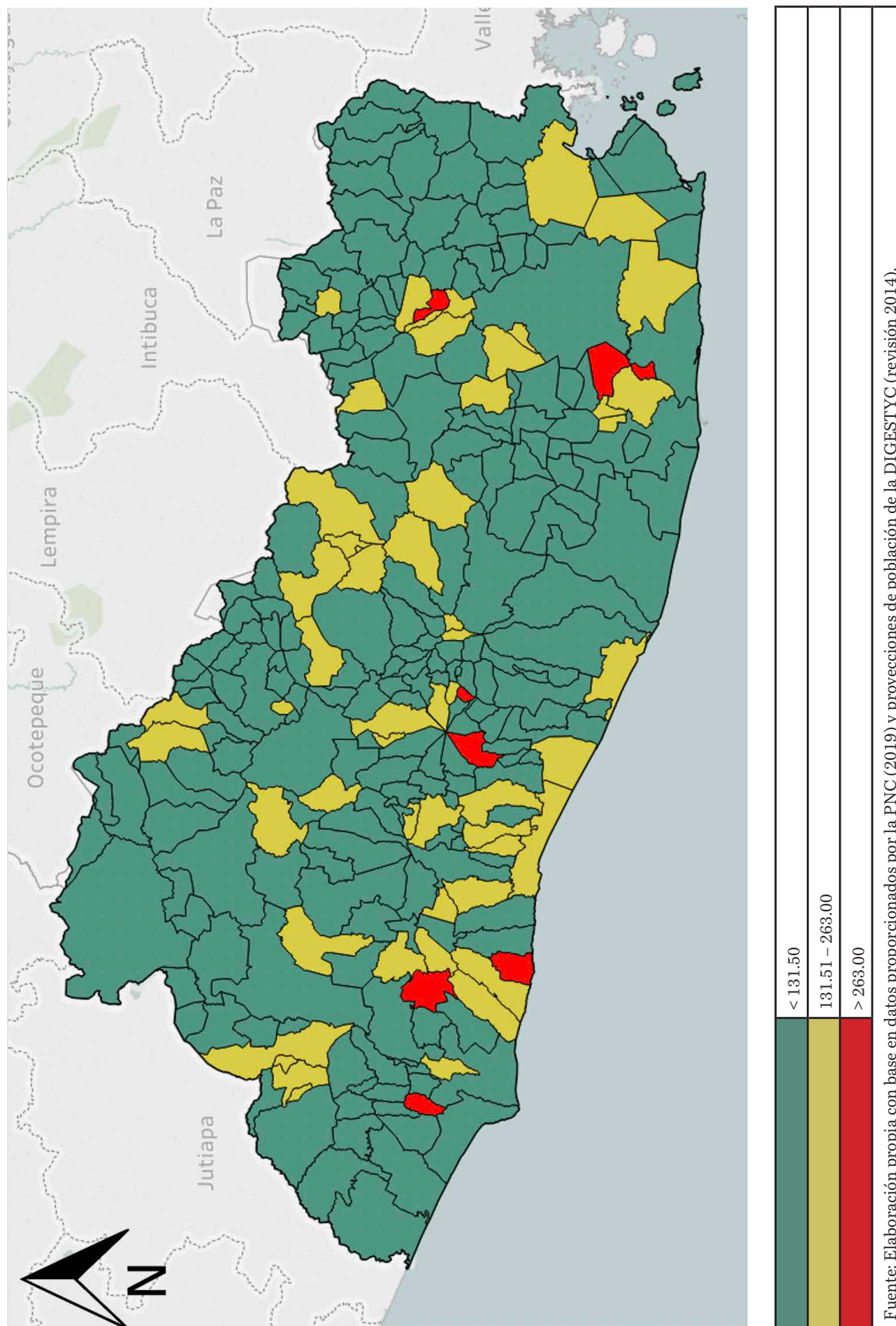
Apéndice D6
El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2016.



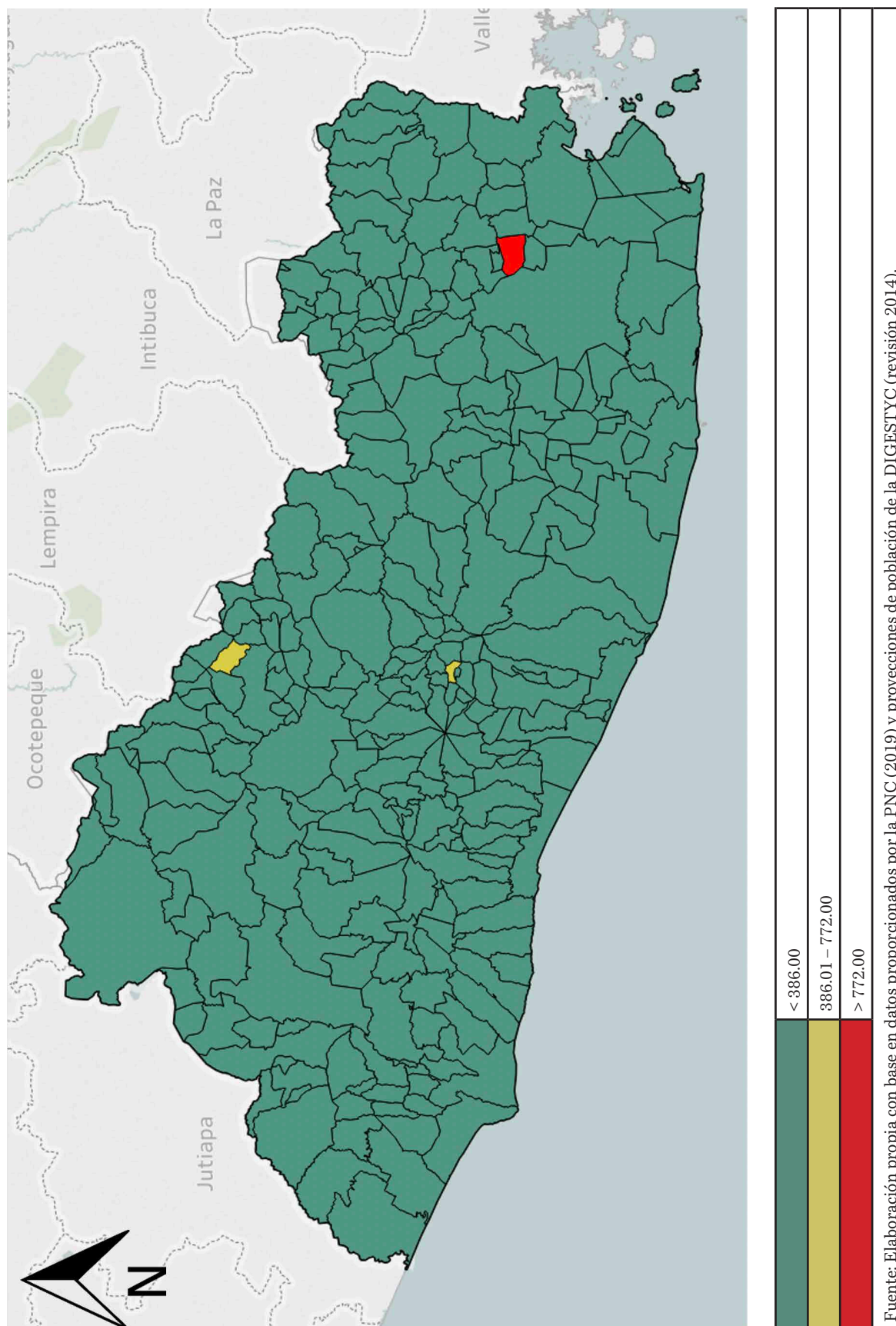
Apéndice D7
El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2017.



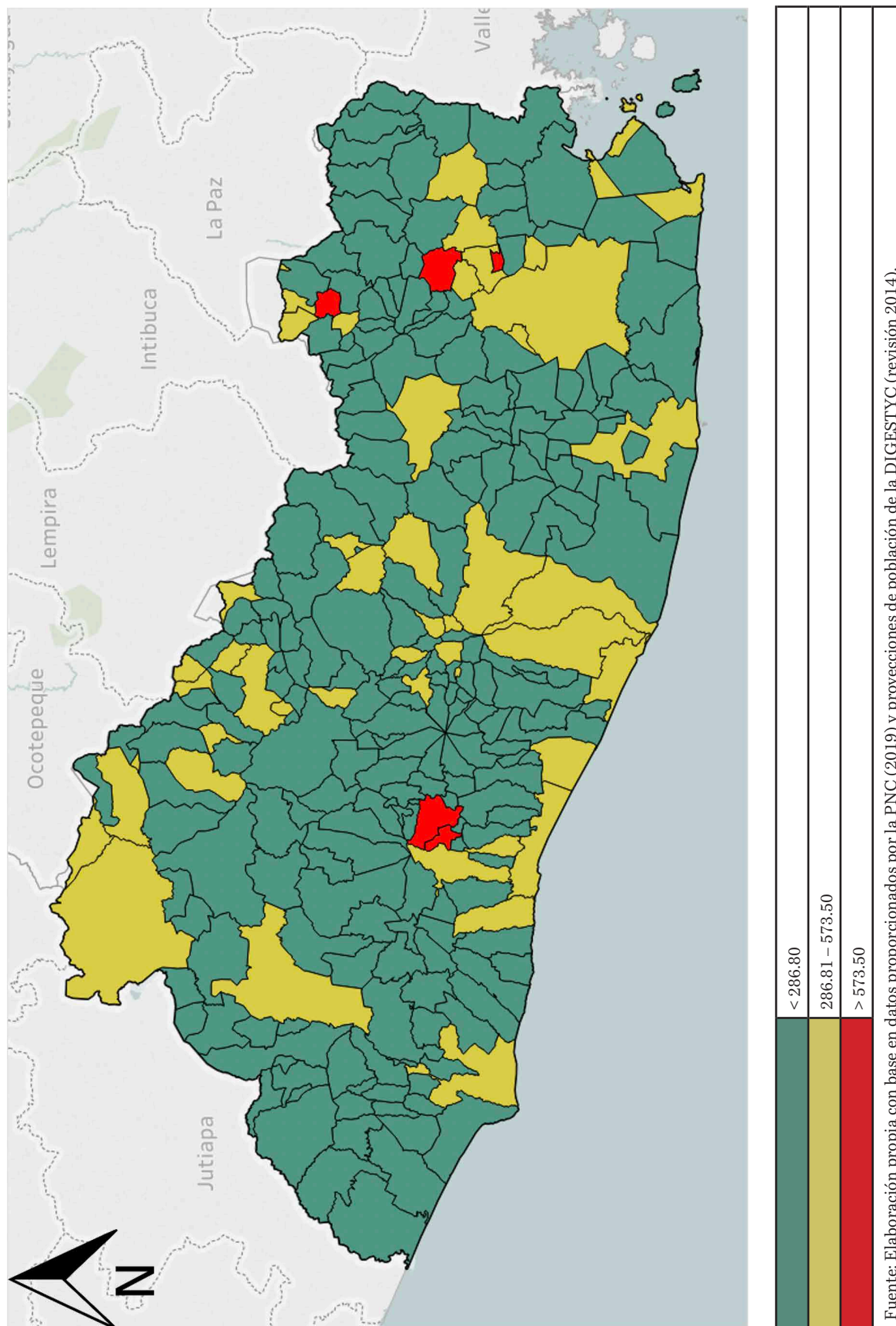
Apéndice D8
El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2018.



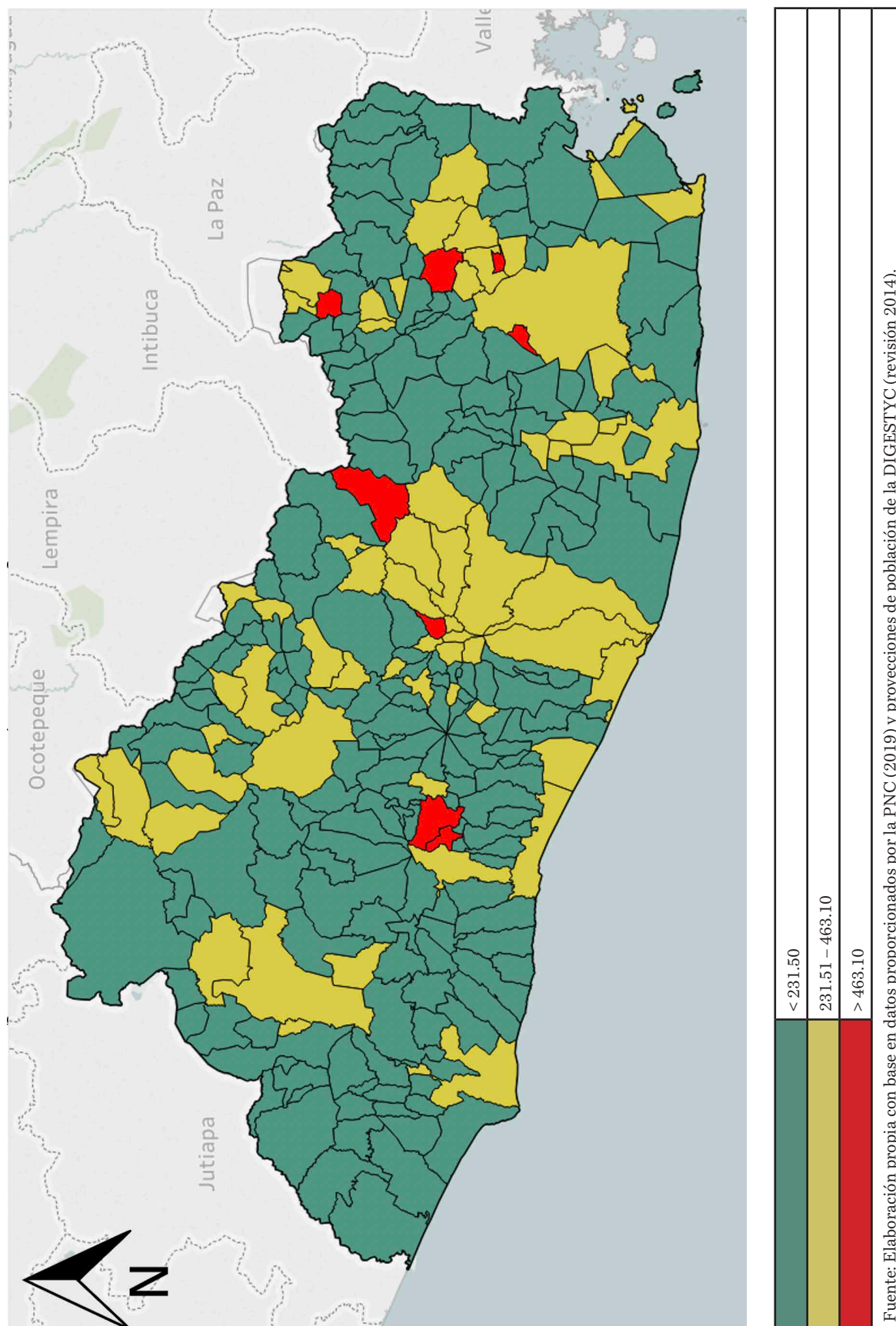
Apéndice D9
El Salvador: tasas de homicidios de hombres (por cada 100 mil hombres) a nivel municipal en 2019.



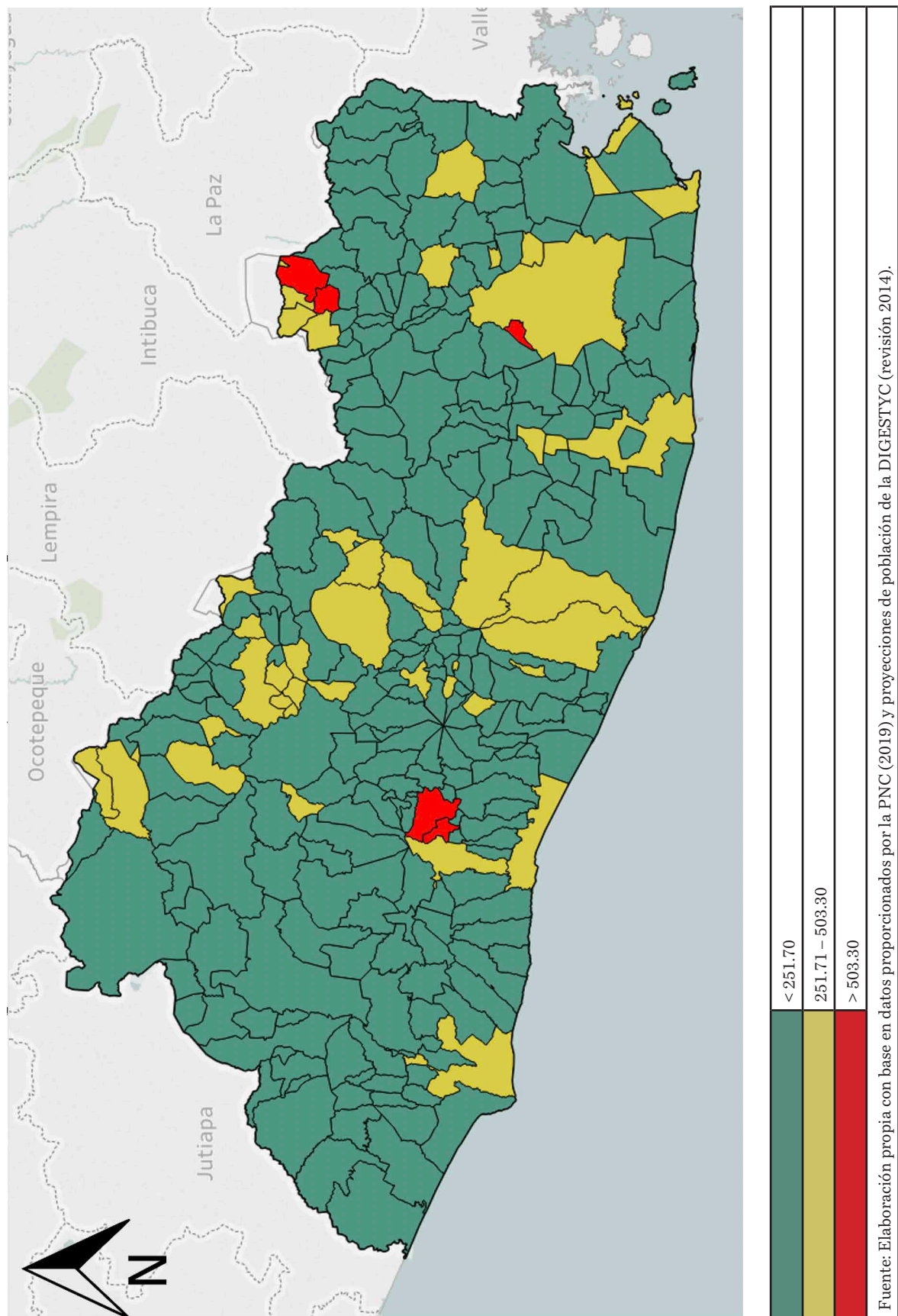
Apéndice E1
El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2011.



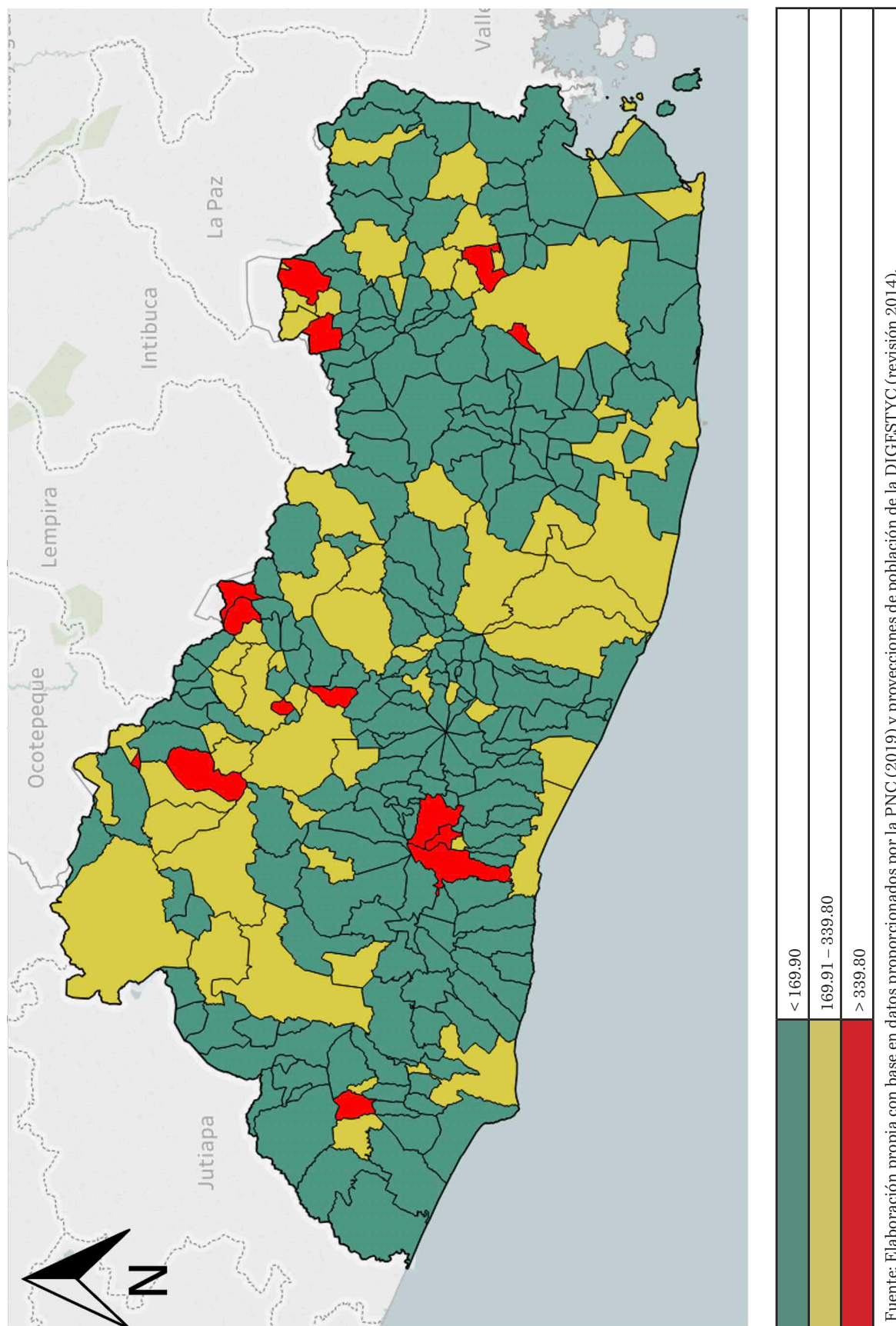
Apéndice E2
El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2012.



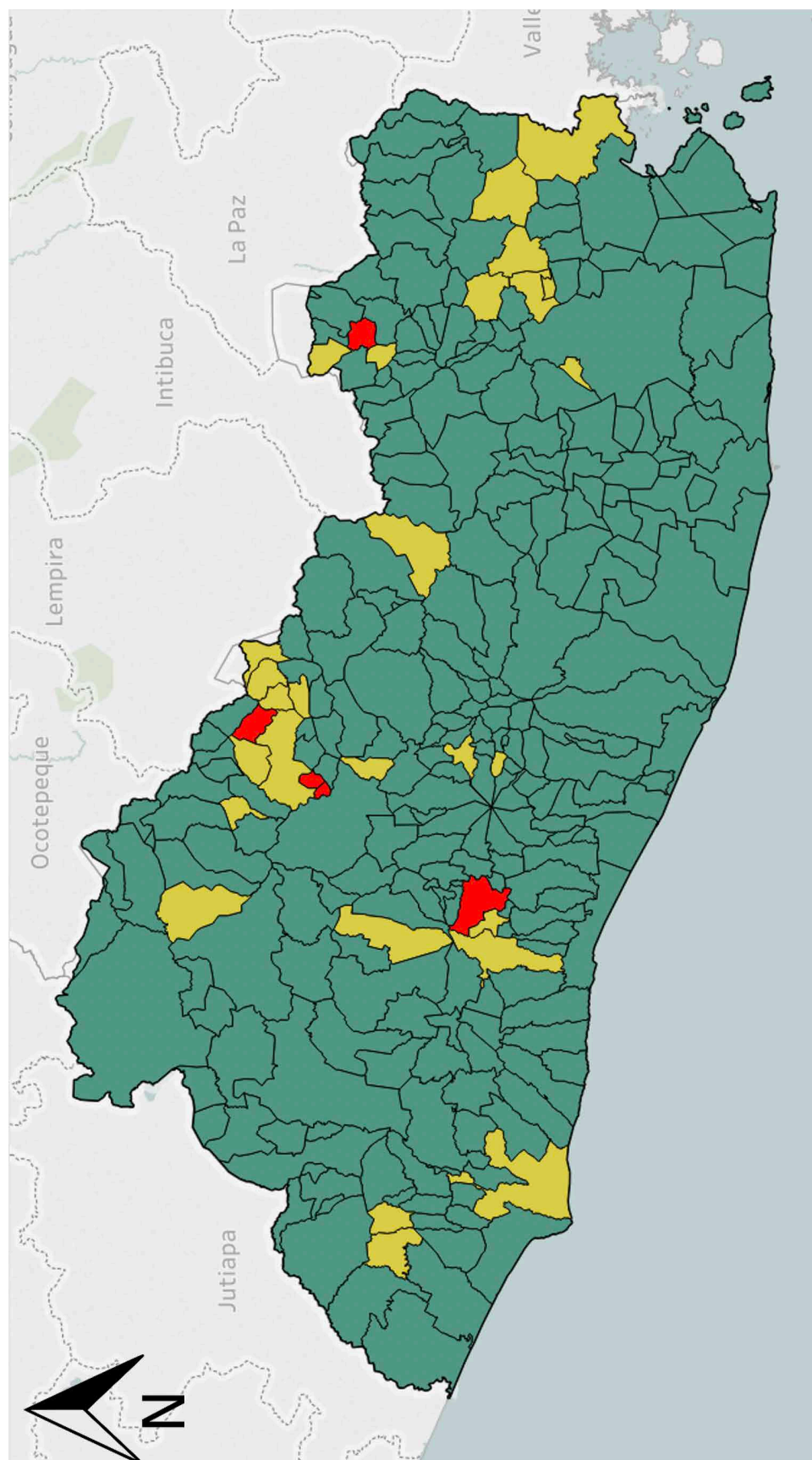
Apéndice E3
El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2013.



Apéndice E4
El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2014.

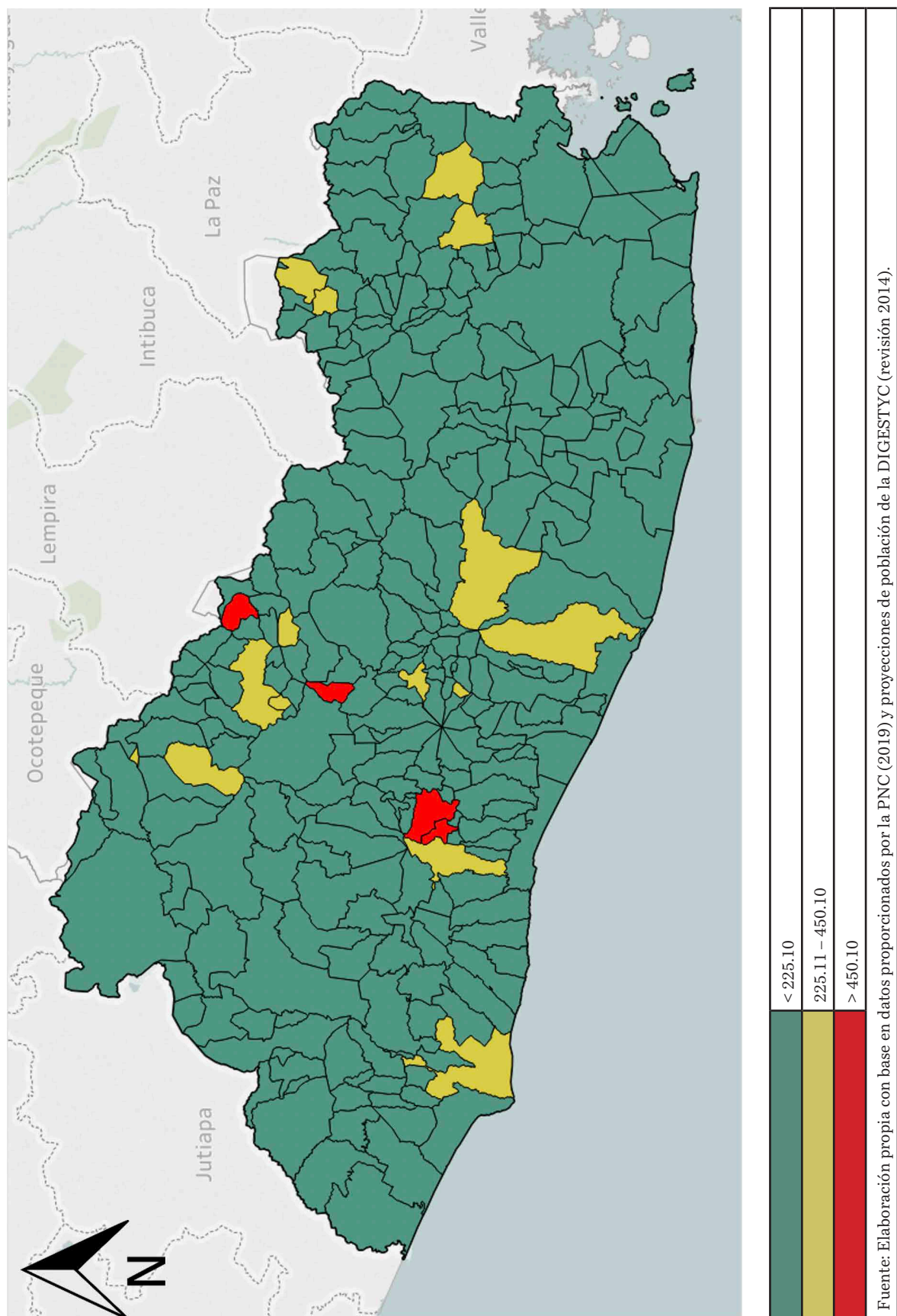


Apéndice E5
El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2015.

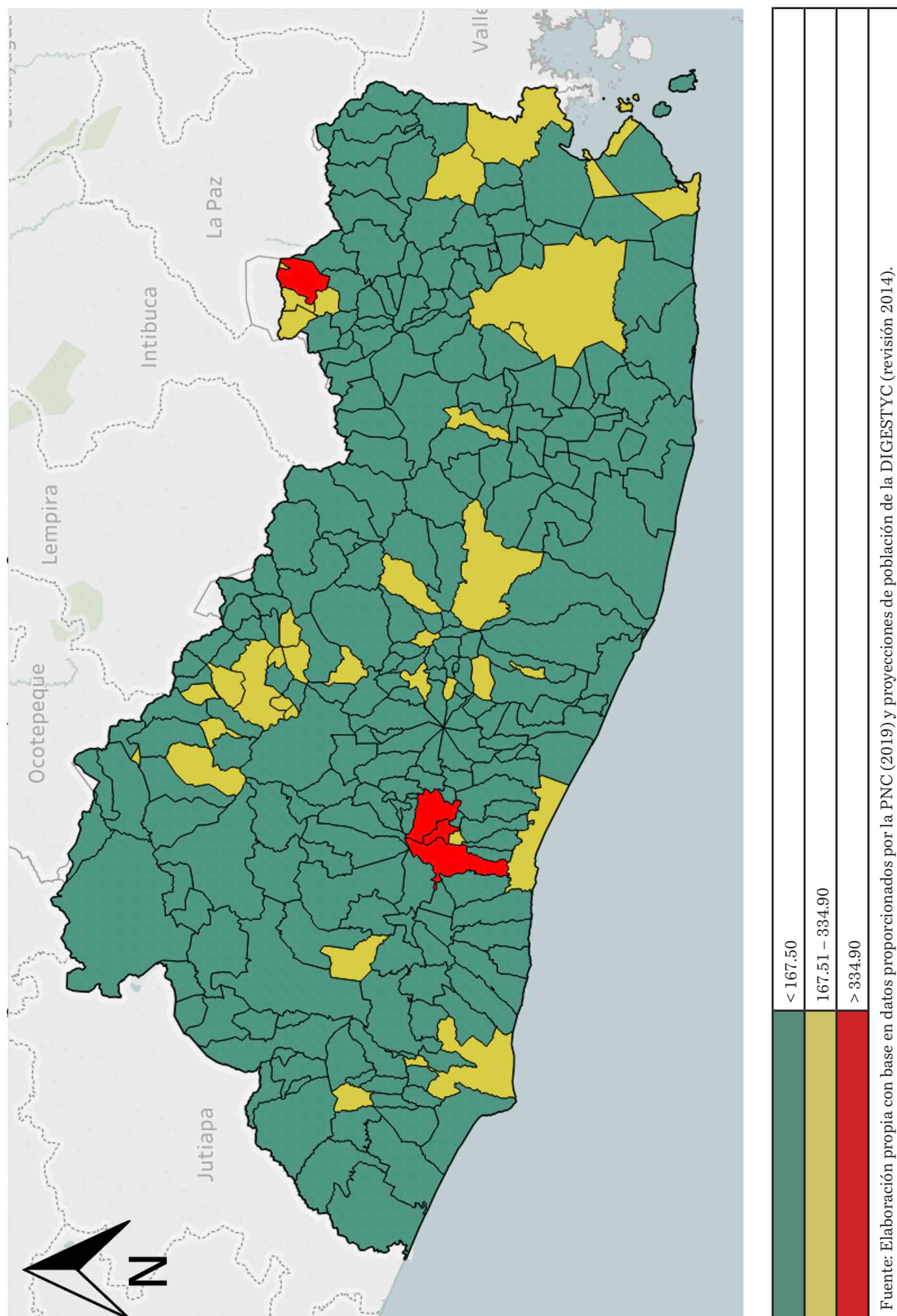


	< 203.70
	203.71 – 407.50
	> 407.50
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).	

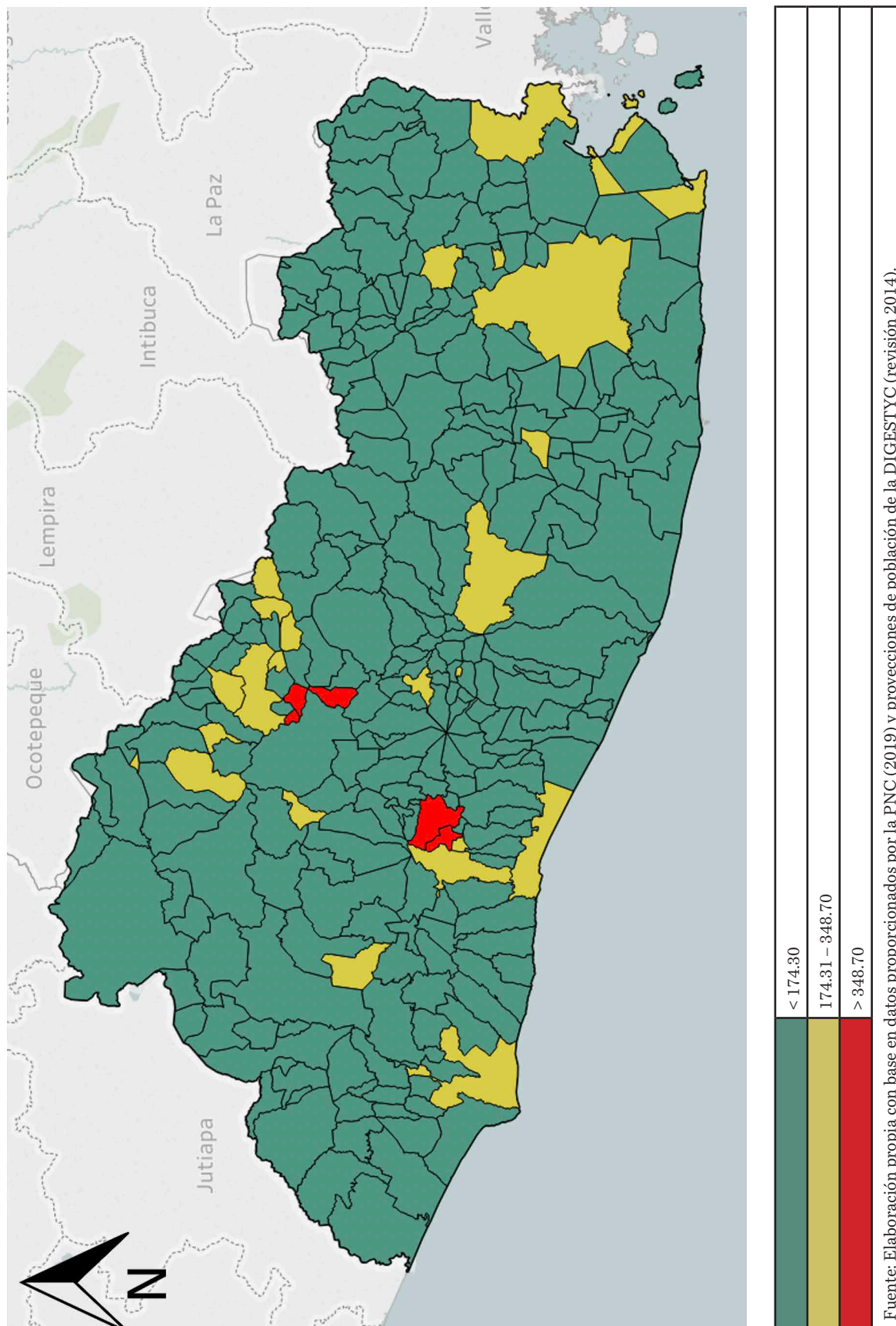
Apéndice E6
El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2016.



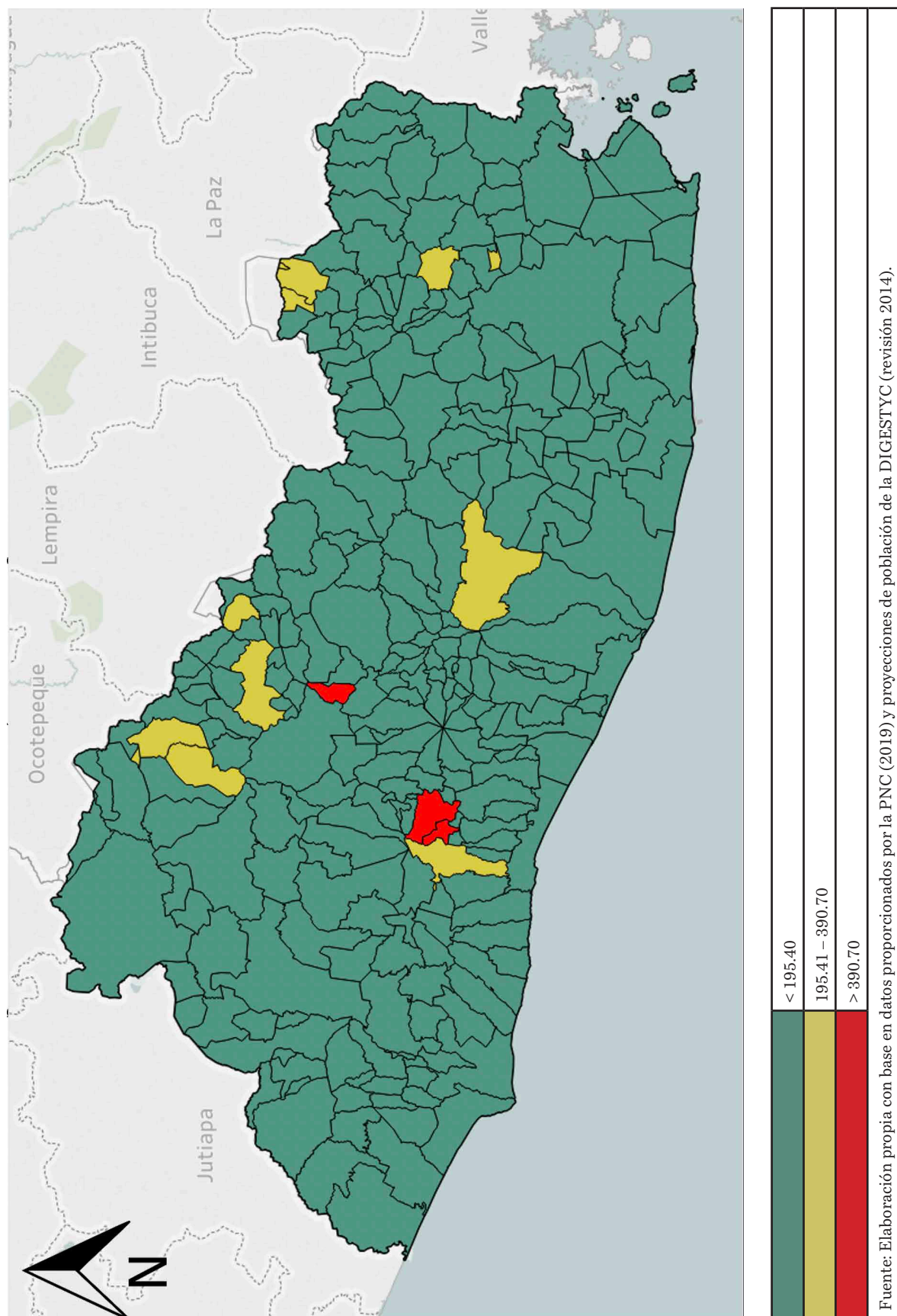
Apéndice E7
El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2017.



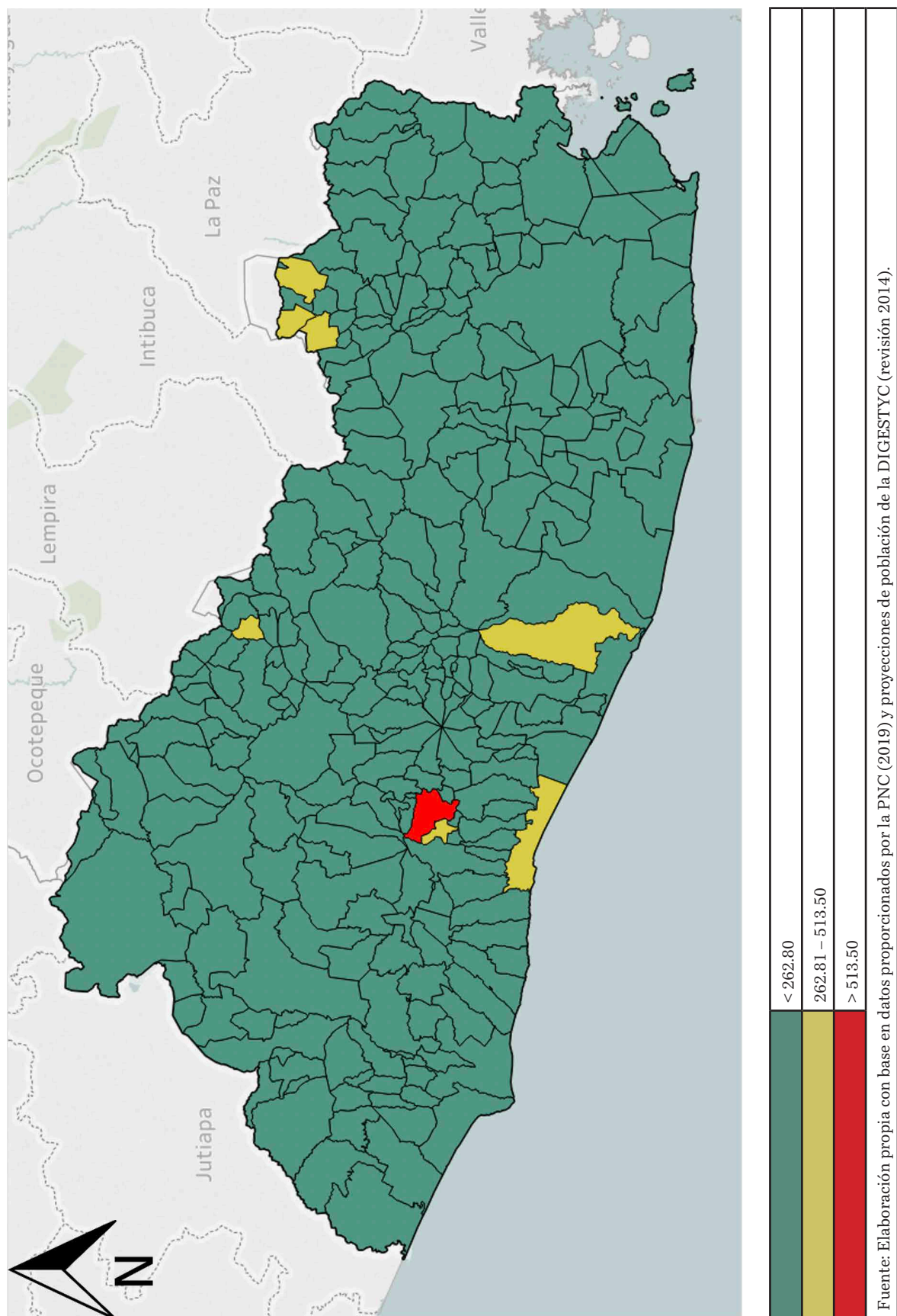
Apéndice E3
El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2018.



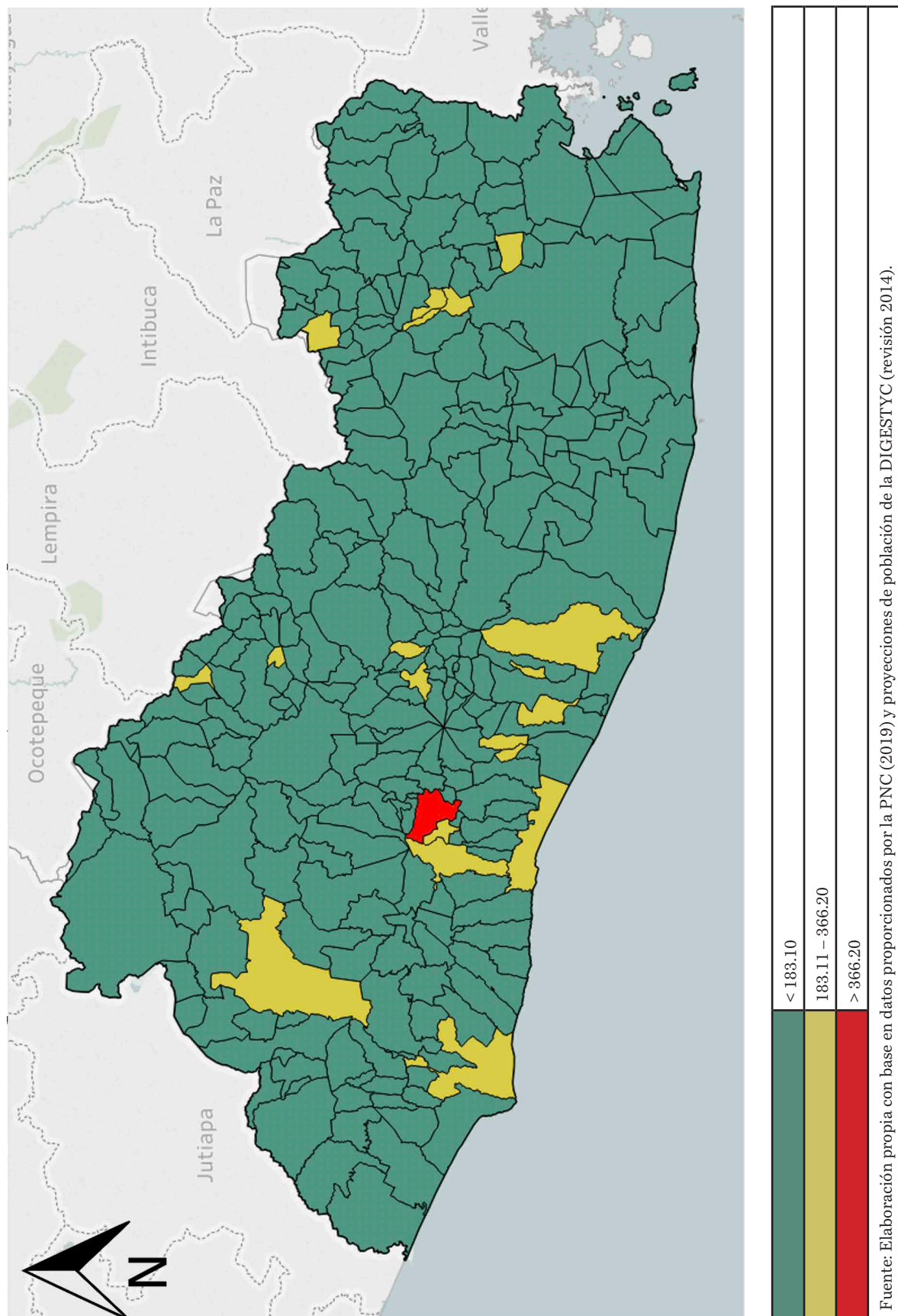
Apéndice E9
El Salvador: tasas de hurtos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2019.



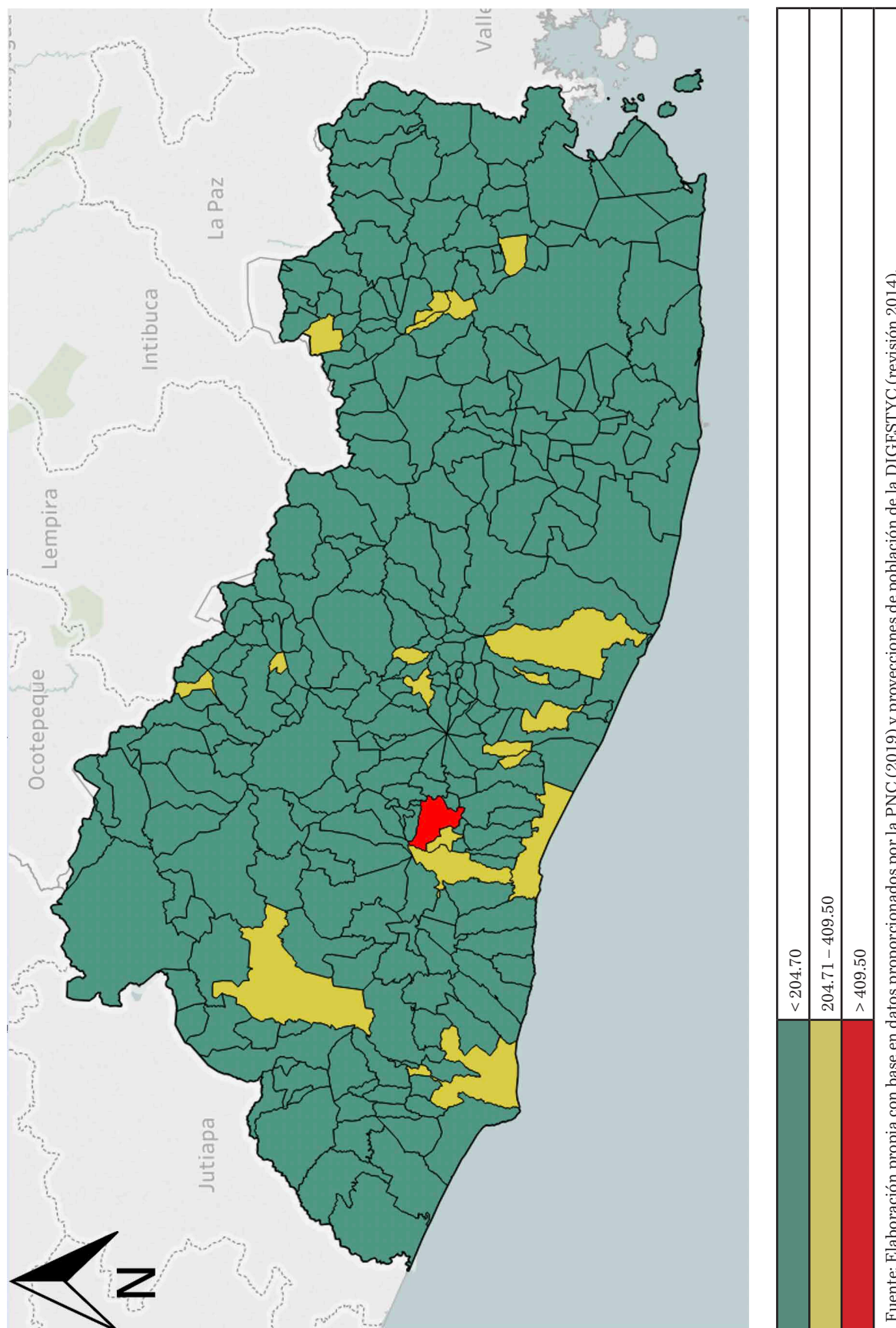
Apéndice F1
El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2011.



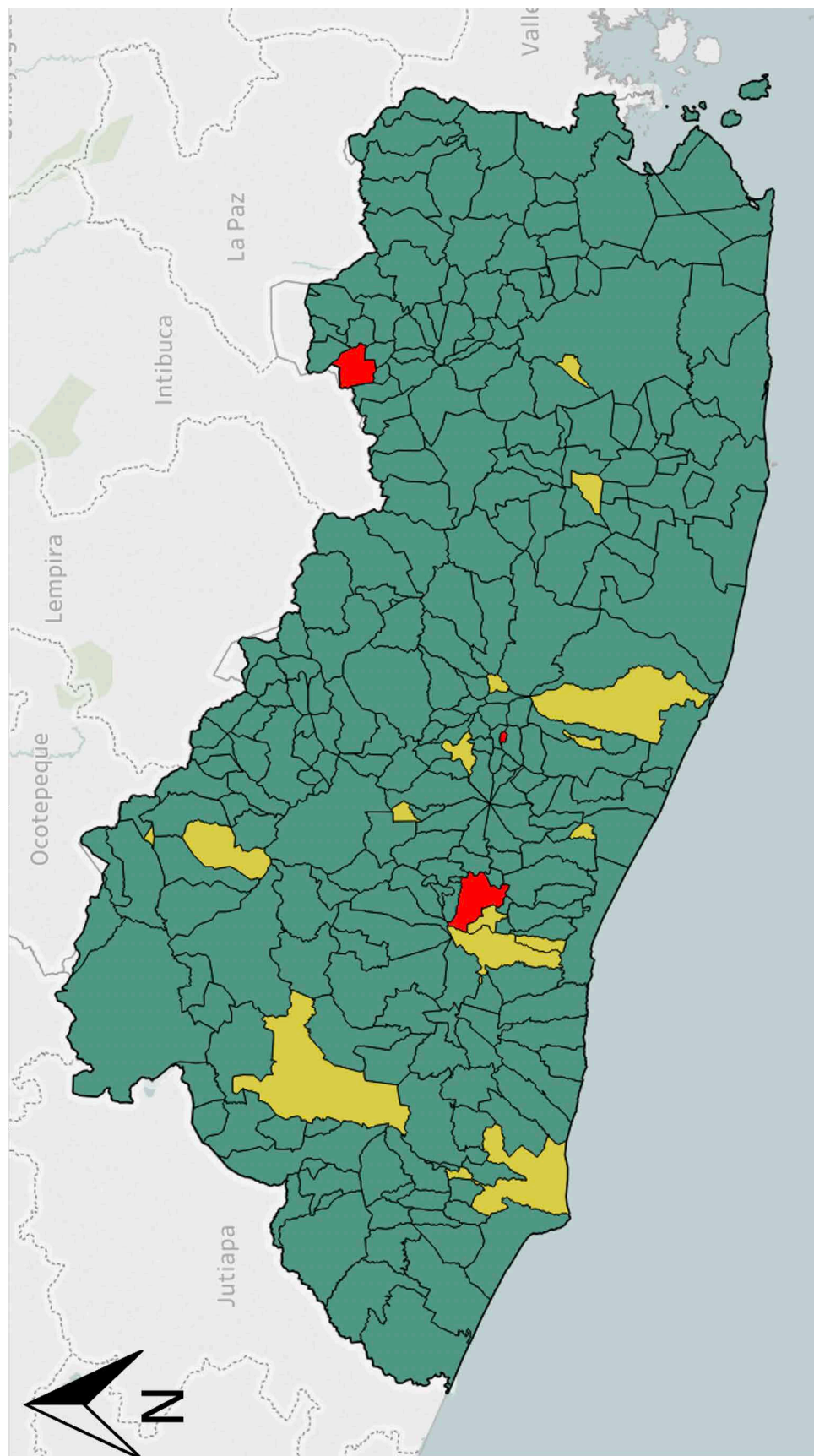
Apéndice F2
El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2012.



Apéndice F3
El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2013.



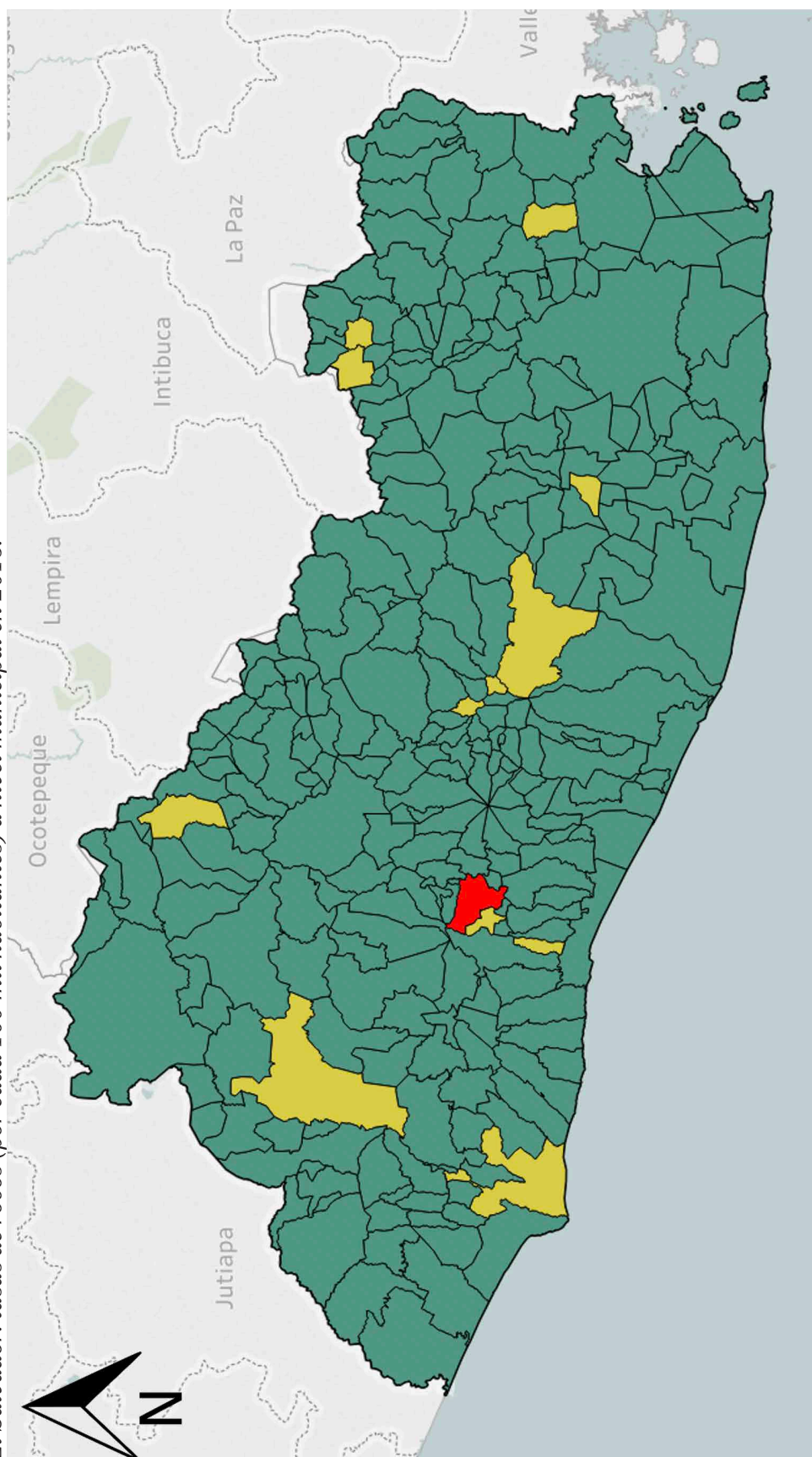
Apéndice F4
El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2014.



< 150.60
150.61 – 301.10
> 301.10

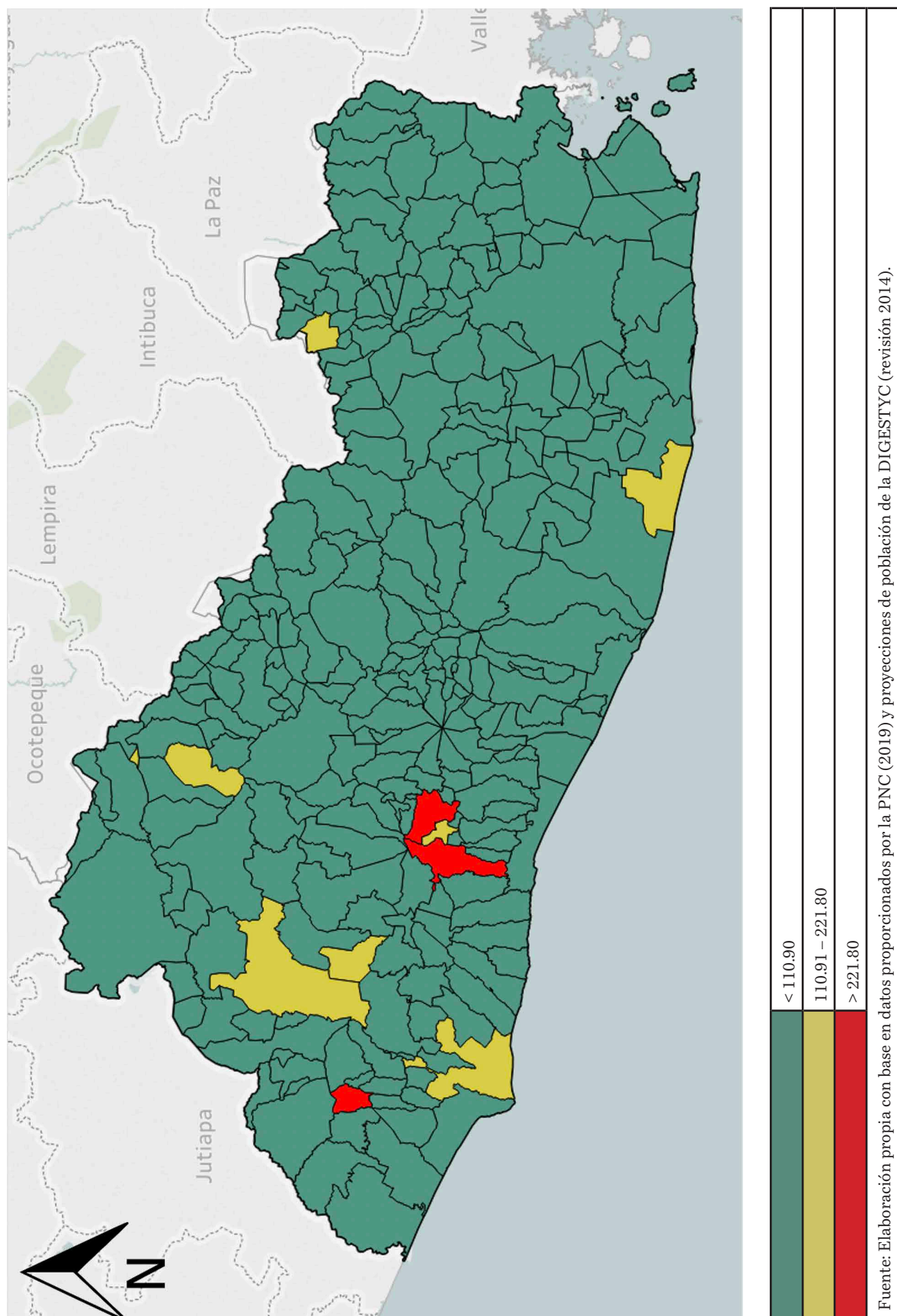
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

Apéndice F5
El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2015.

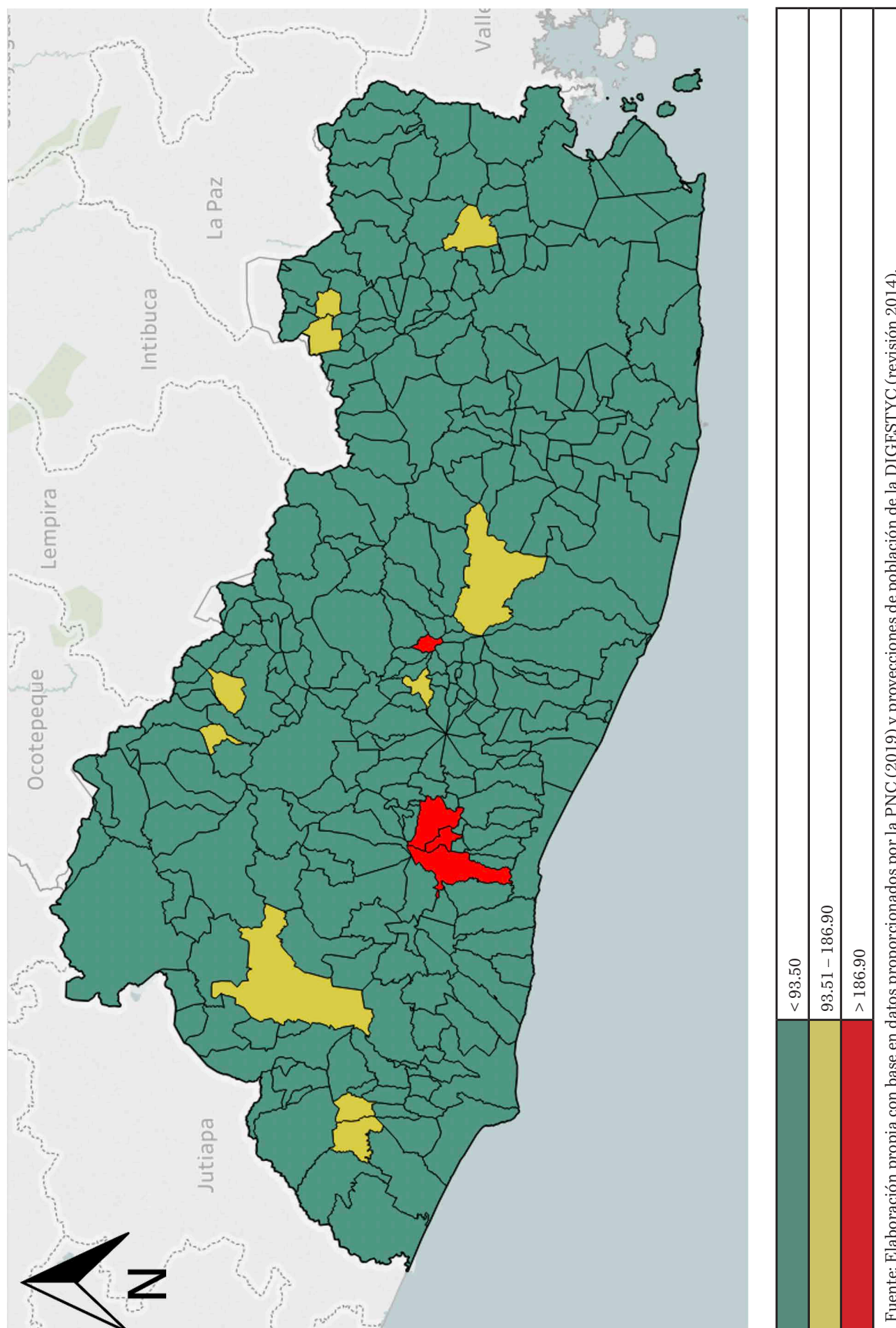


< 122.20
122.21 – 244.40
> 244.40
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

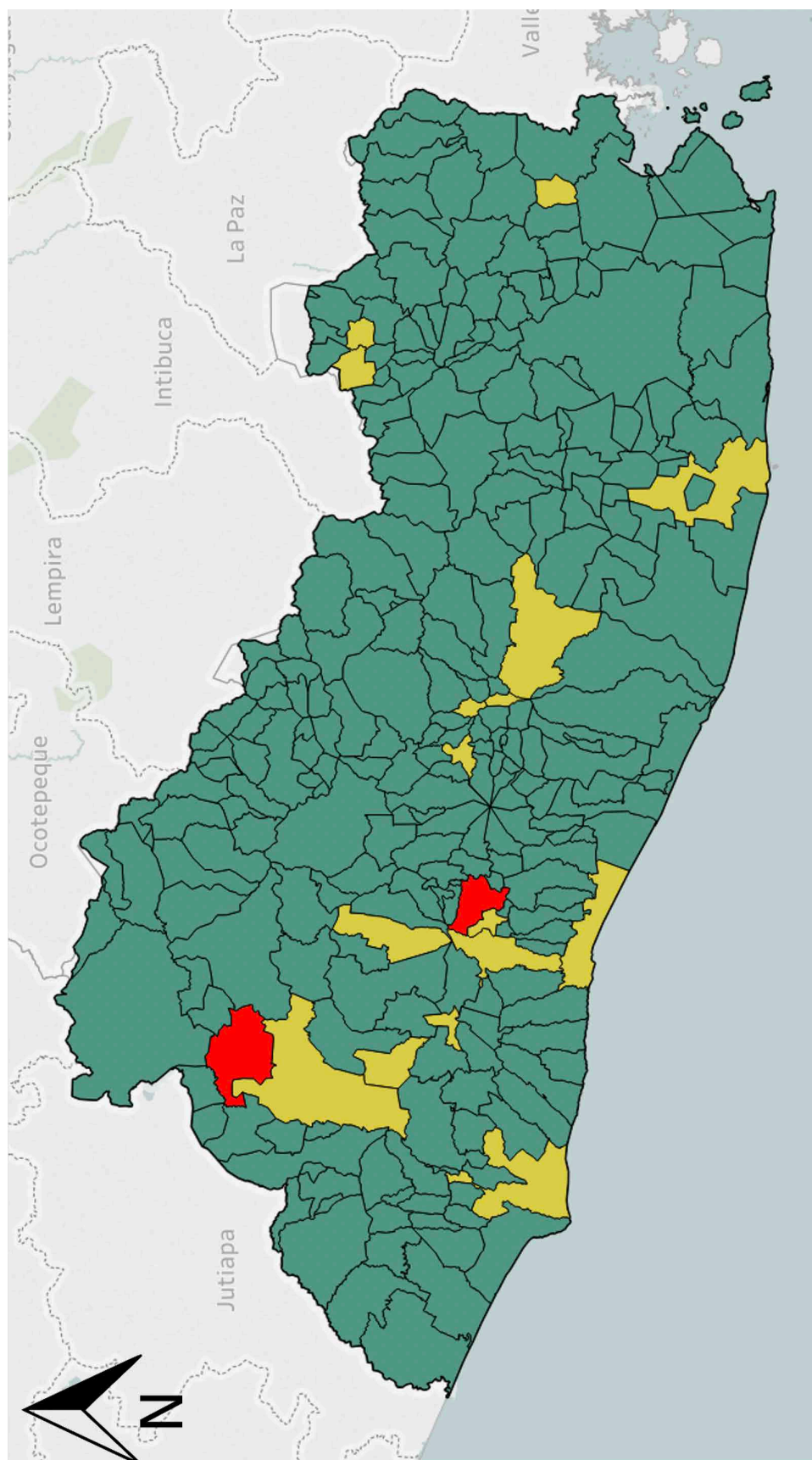
Apéndice F6
El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2016.



Apéndice F7
El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2017.

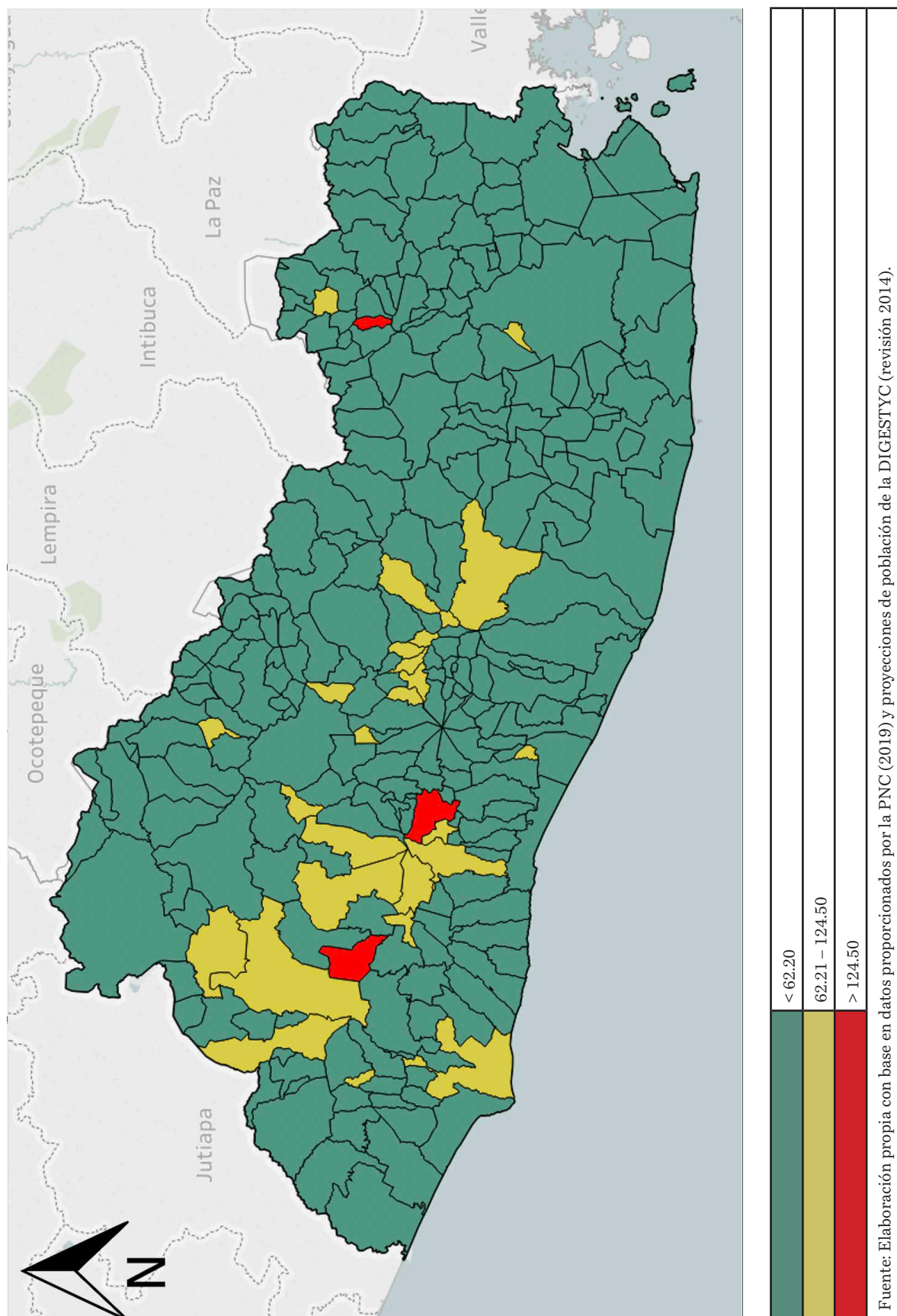


Apéndice F8
El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2018.

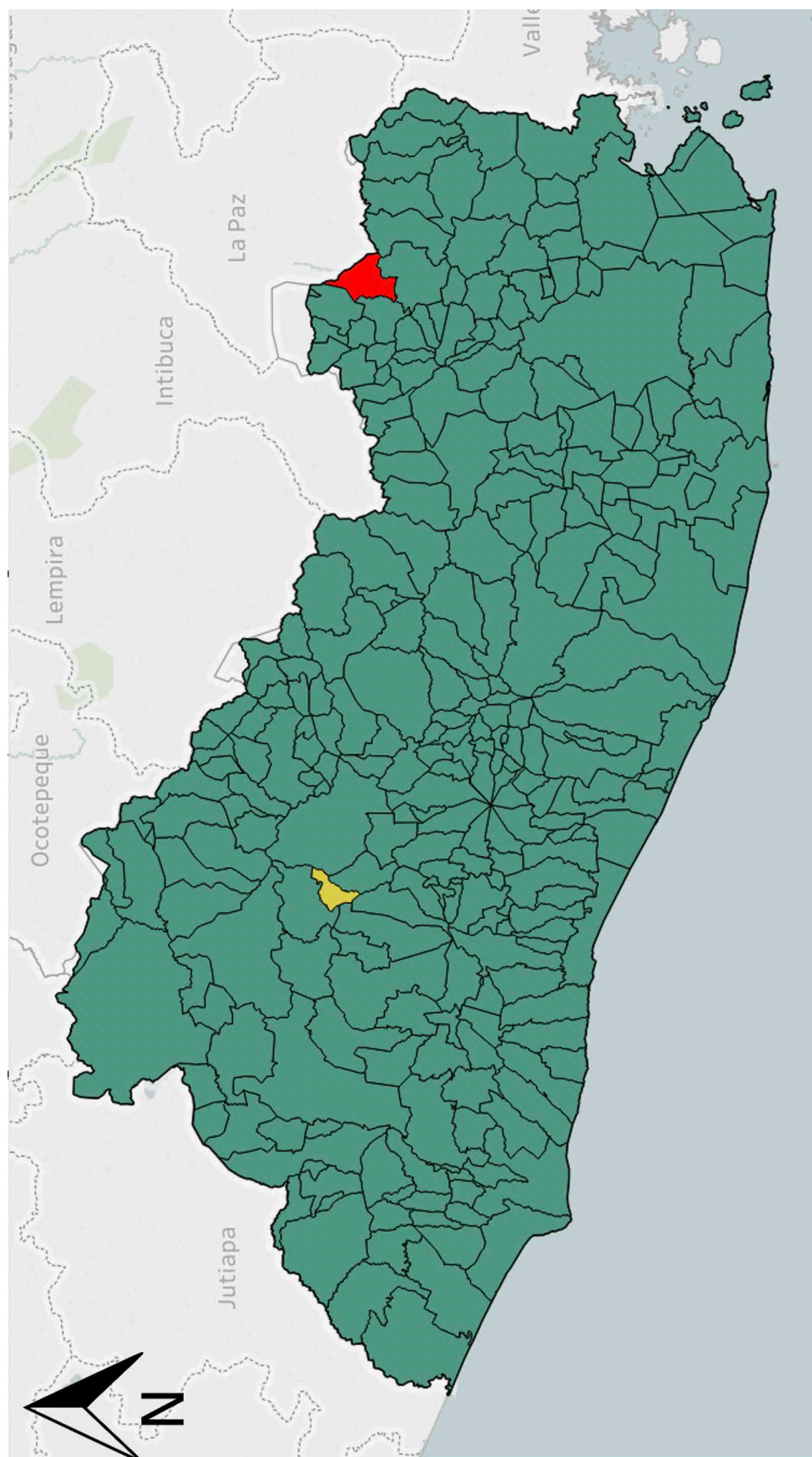


	< 79.60
	79.61 – 159.20
	> 159.20
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).	

Apéndice F9
El Salvador: tasas de robos (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2019.

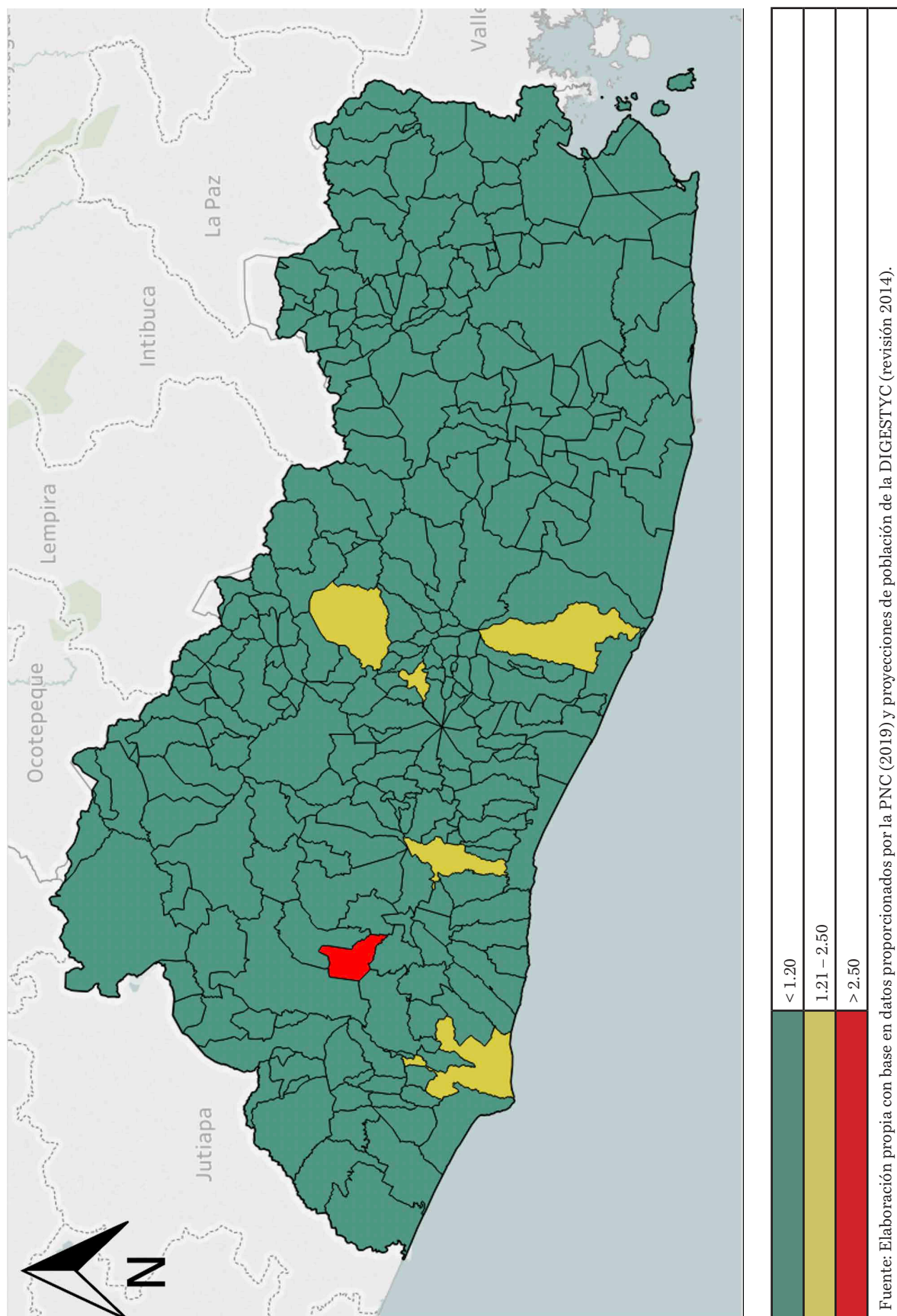


Apéndice G1
El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2011.

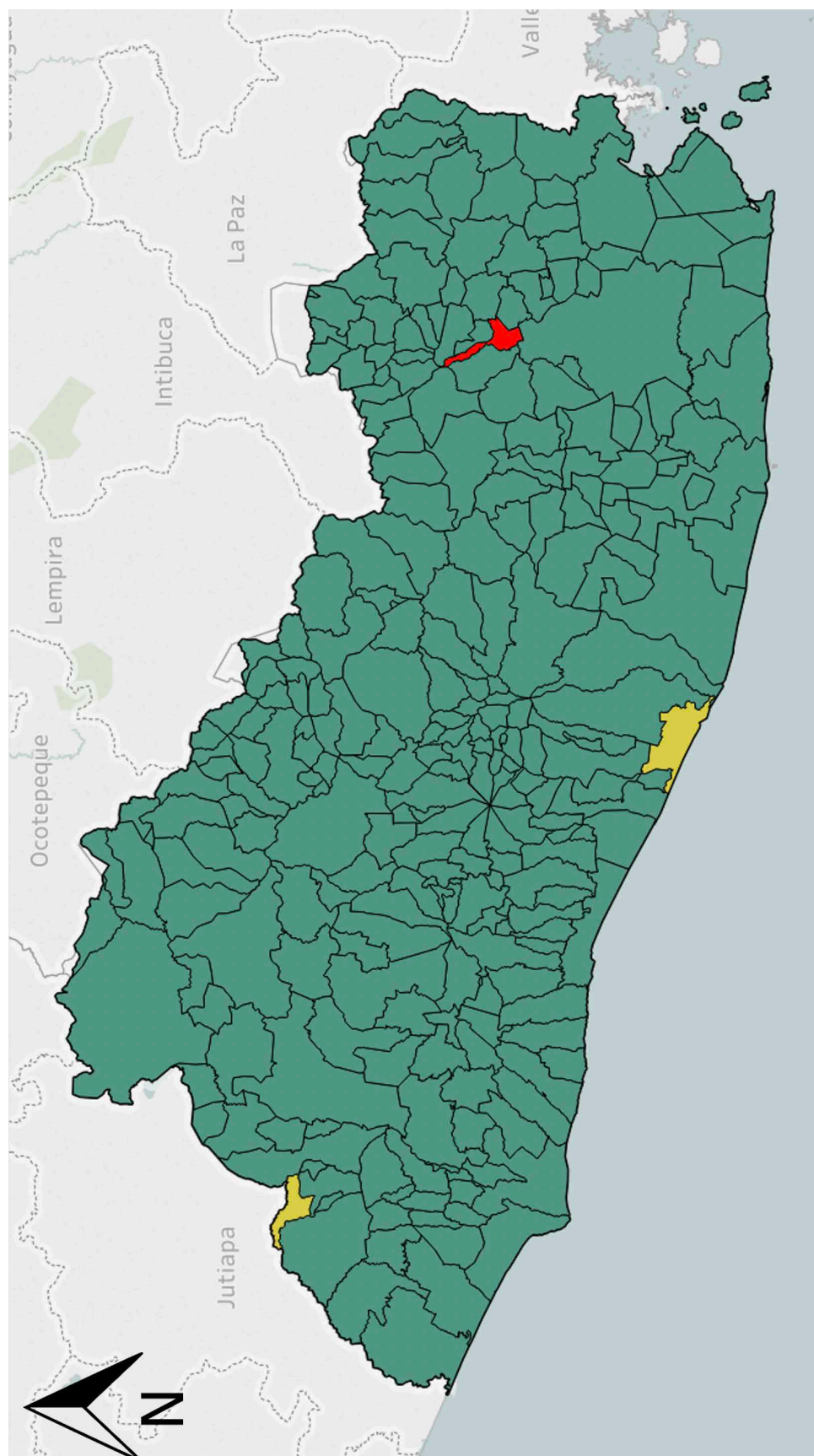


	< 7.30
	7.31 – 14.70
	> 14.70
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).	

Apéndice G2
El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2012.

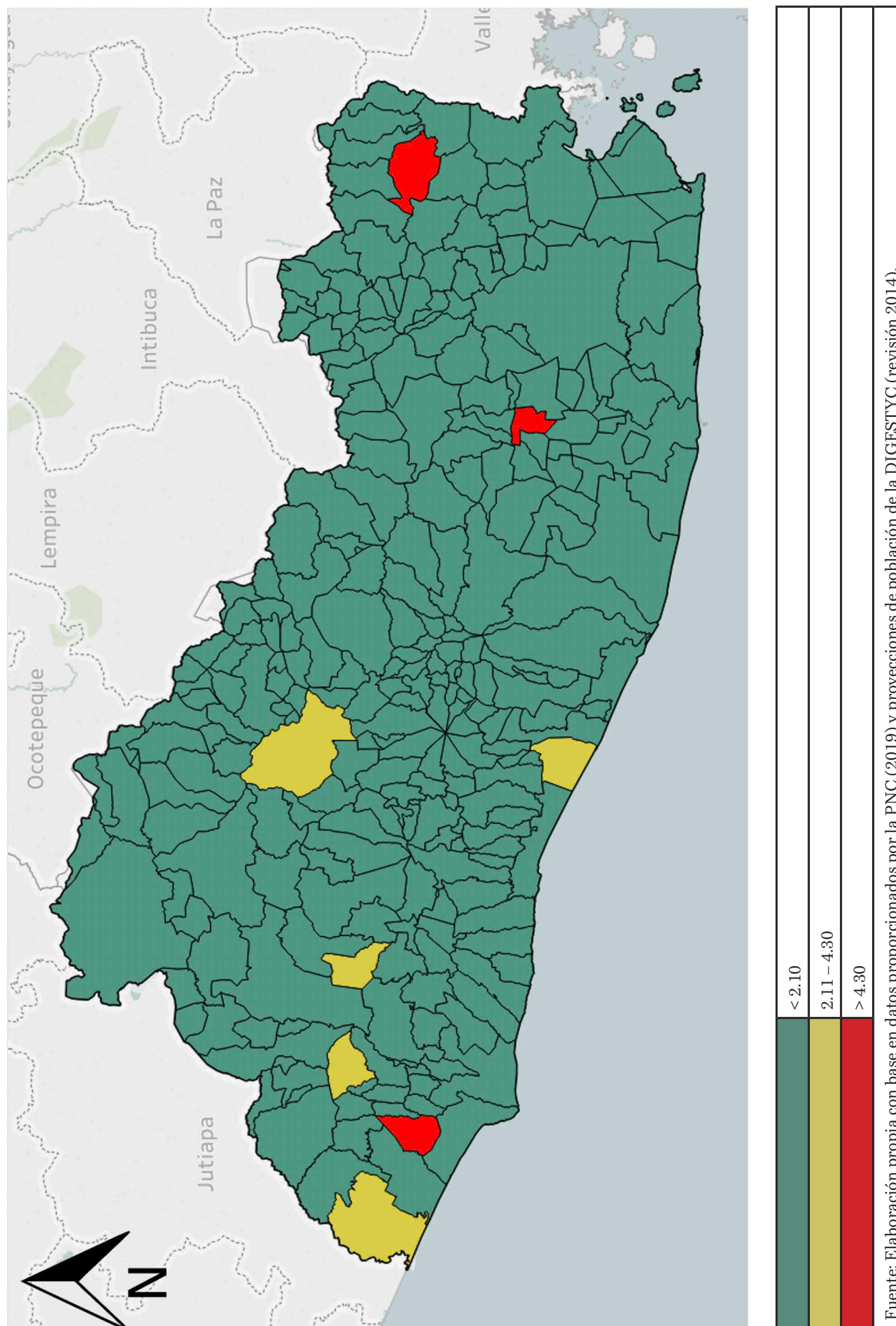


Apéndice G3
El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2013.

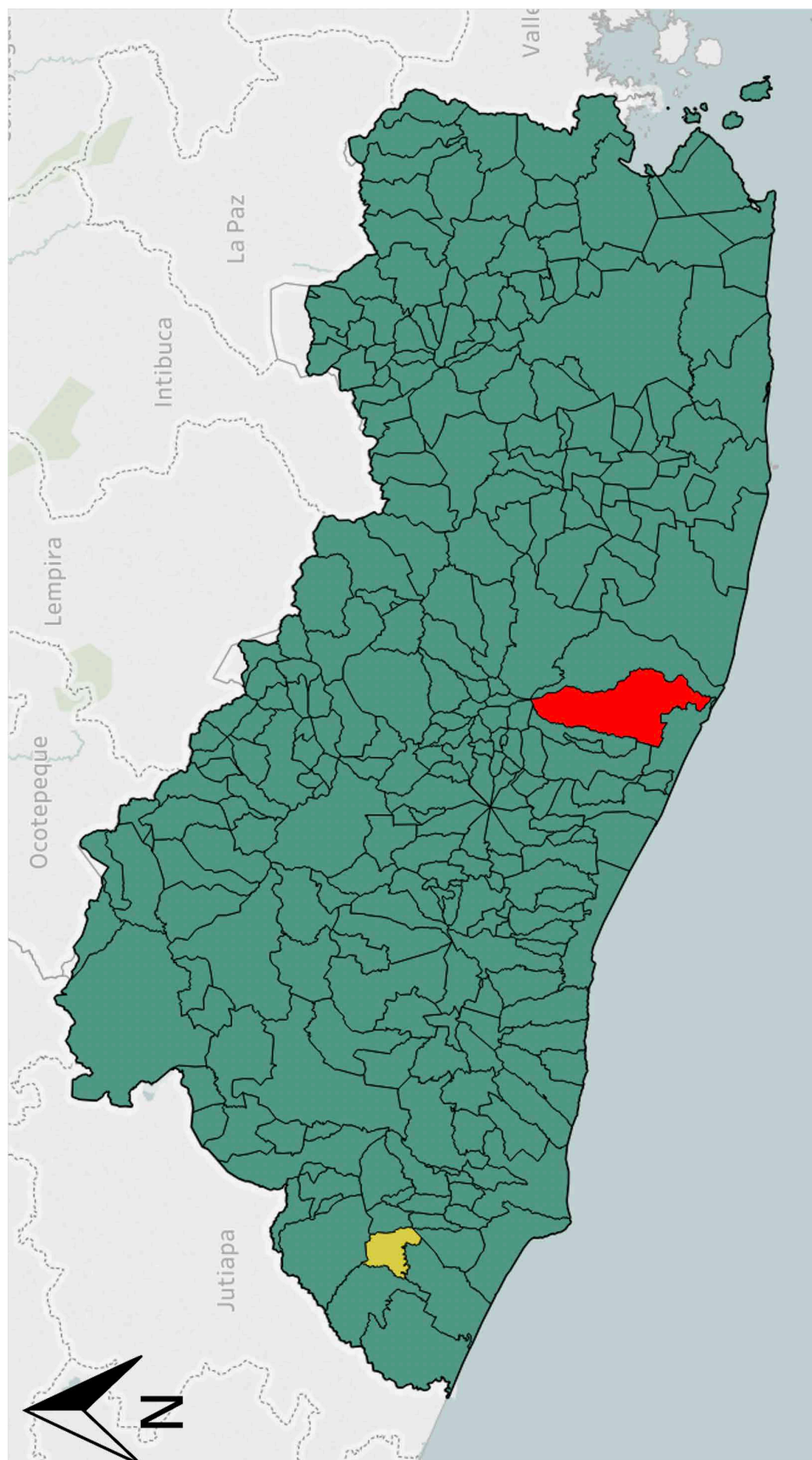


	< 6.80
	6.81 – 13.60
	> 13.60
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).	

El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2014.

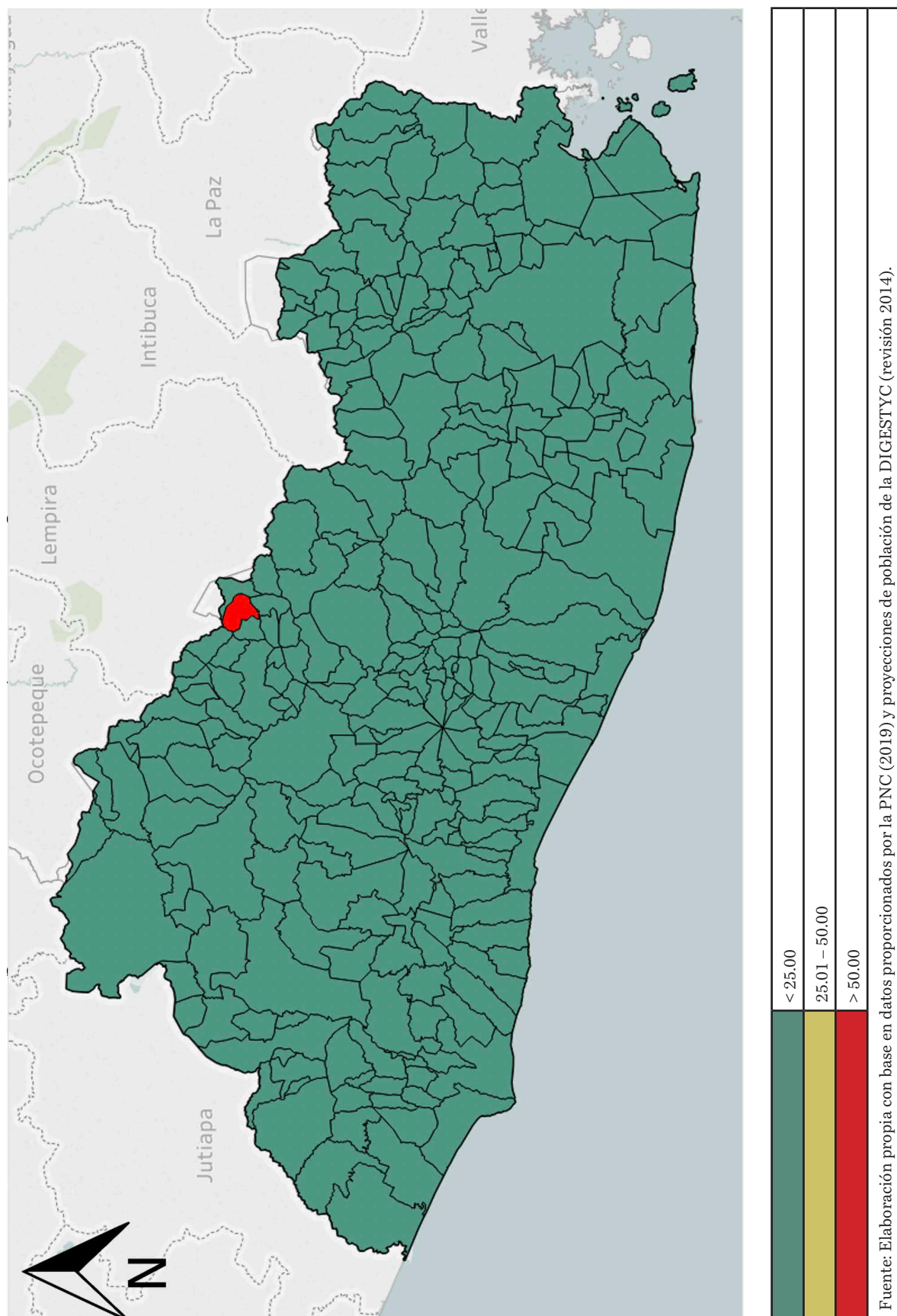


Apéndice G5
El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2015.

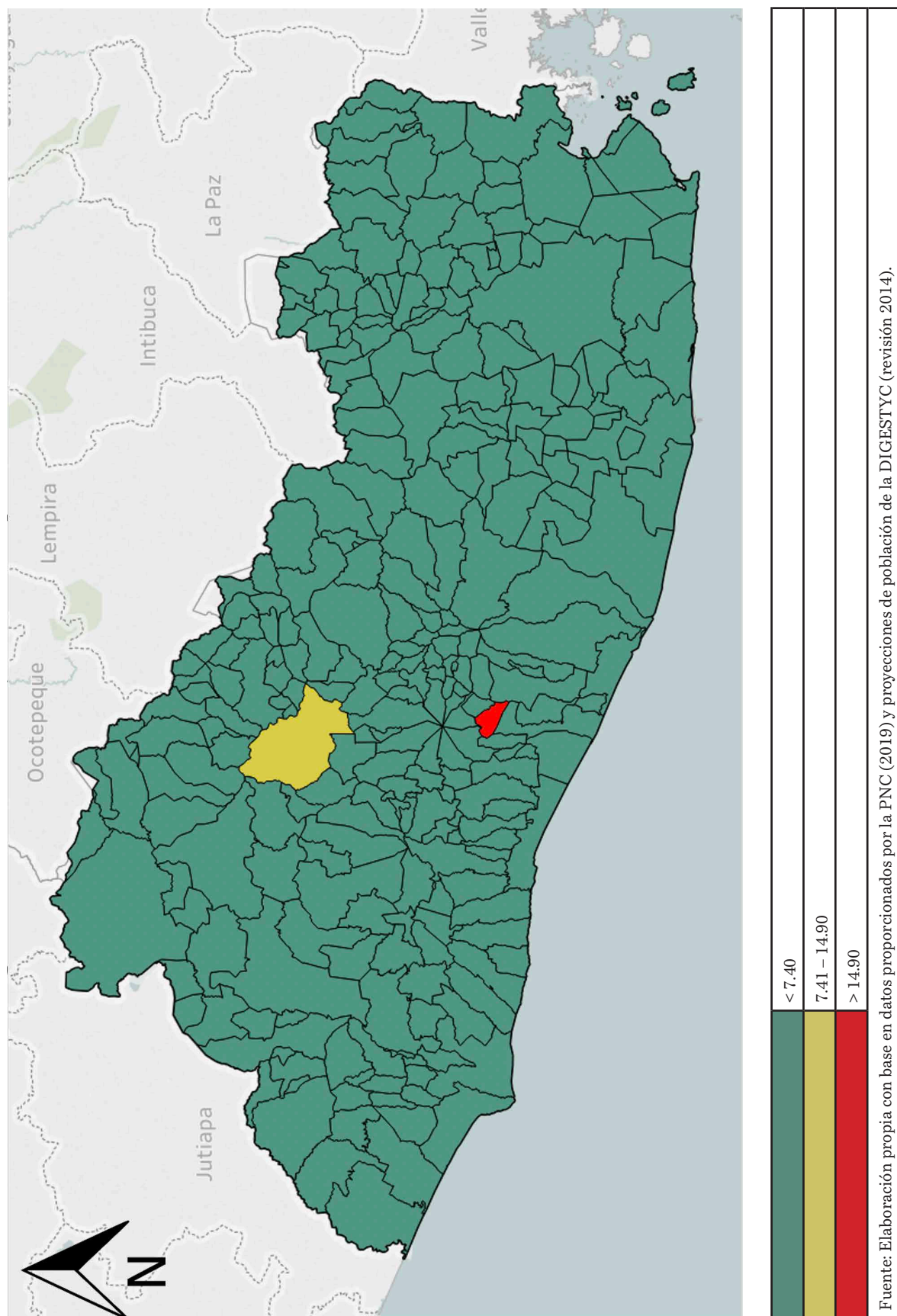


	< 5.70
	5.71 – 11.30
	> 11.30
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).	

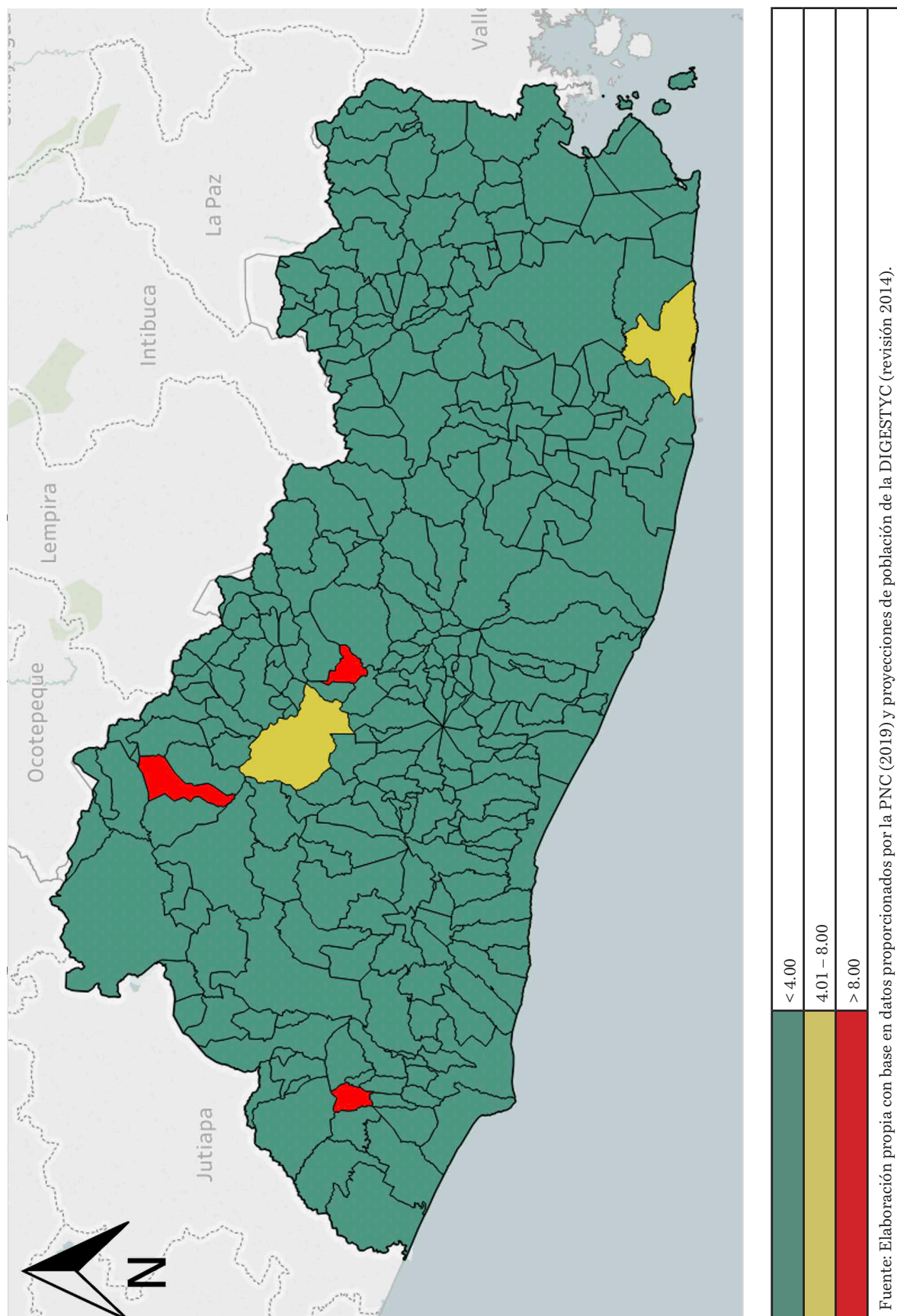
Apéndice G6
El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2016.



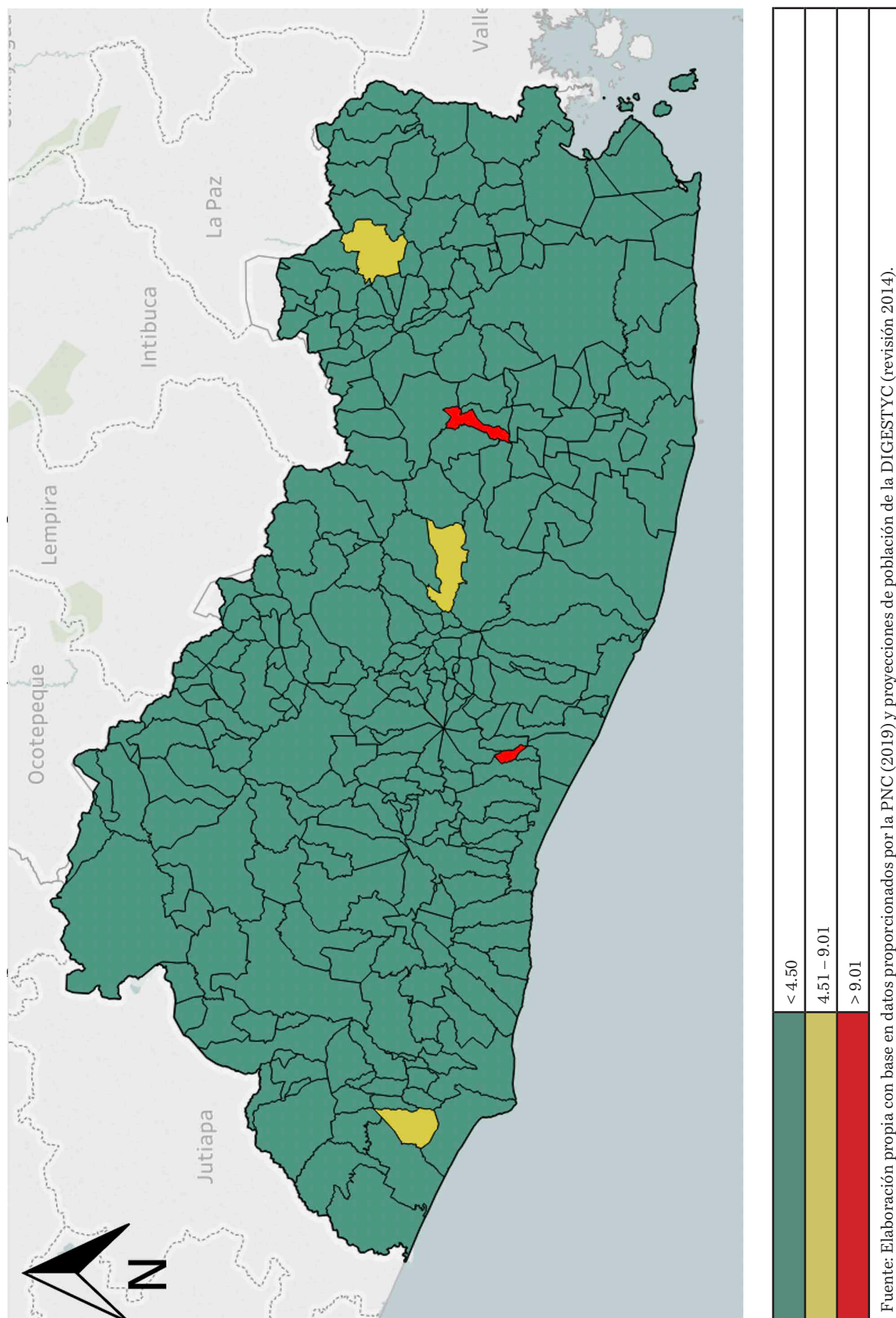
Apéndice G7
El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2017.



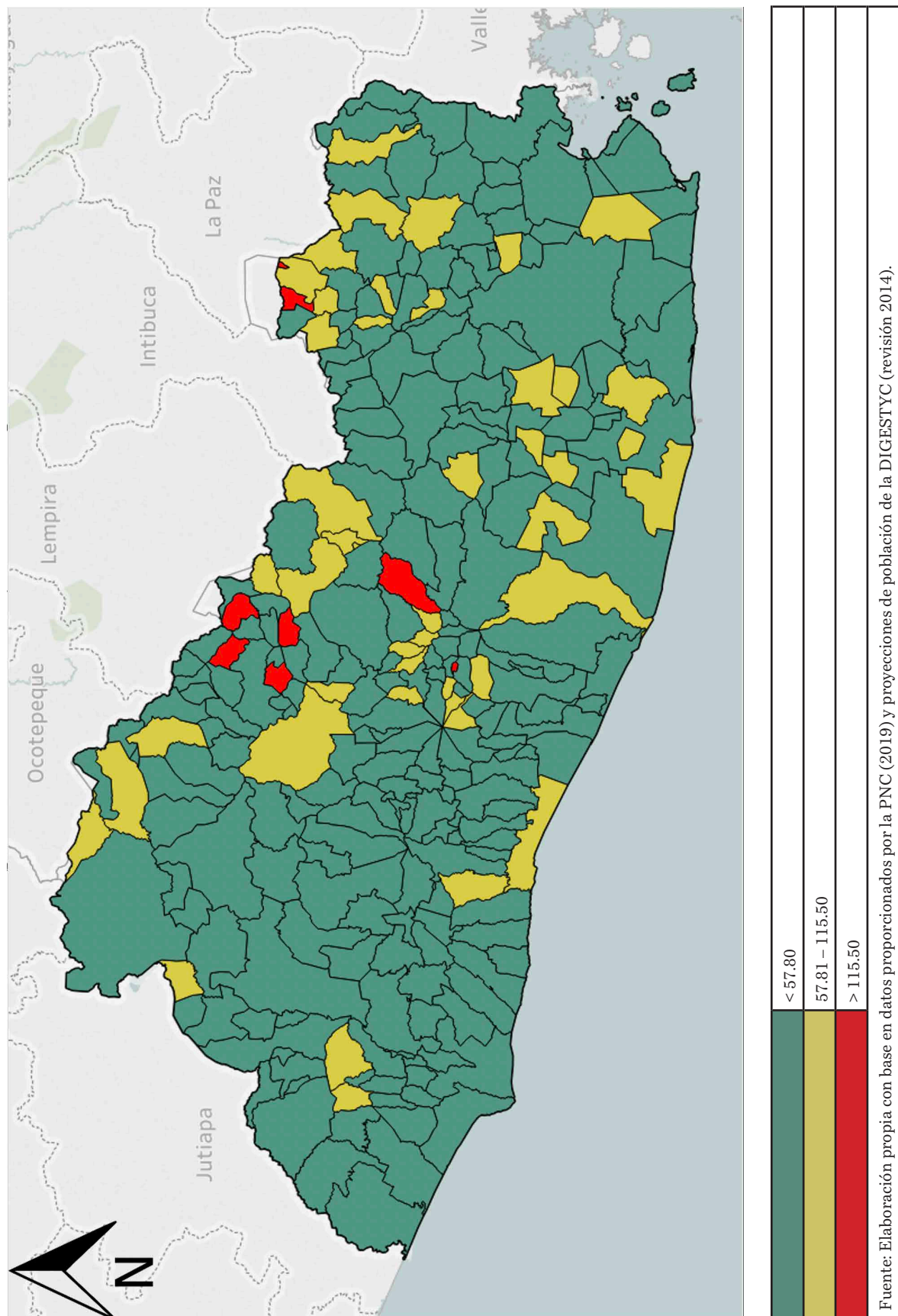
Apéndice G8
El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2018.



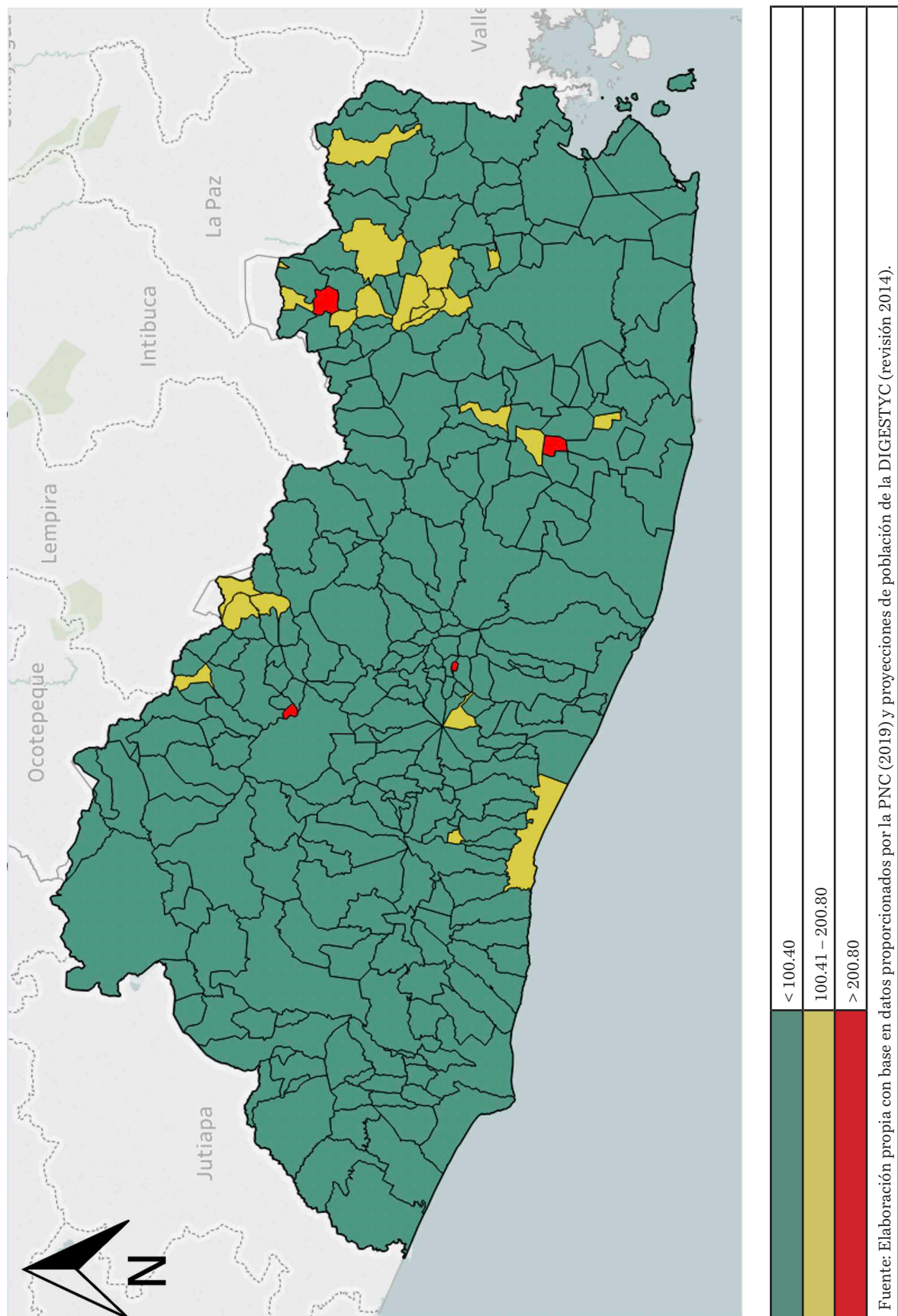
Apéndice G9
El Salvador: tasas de secuestros (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2019.



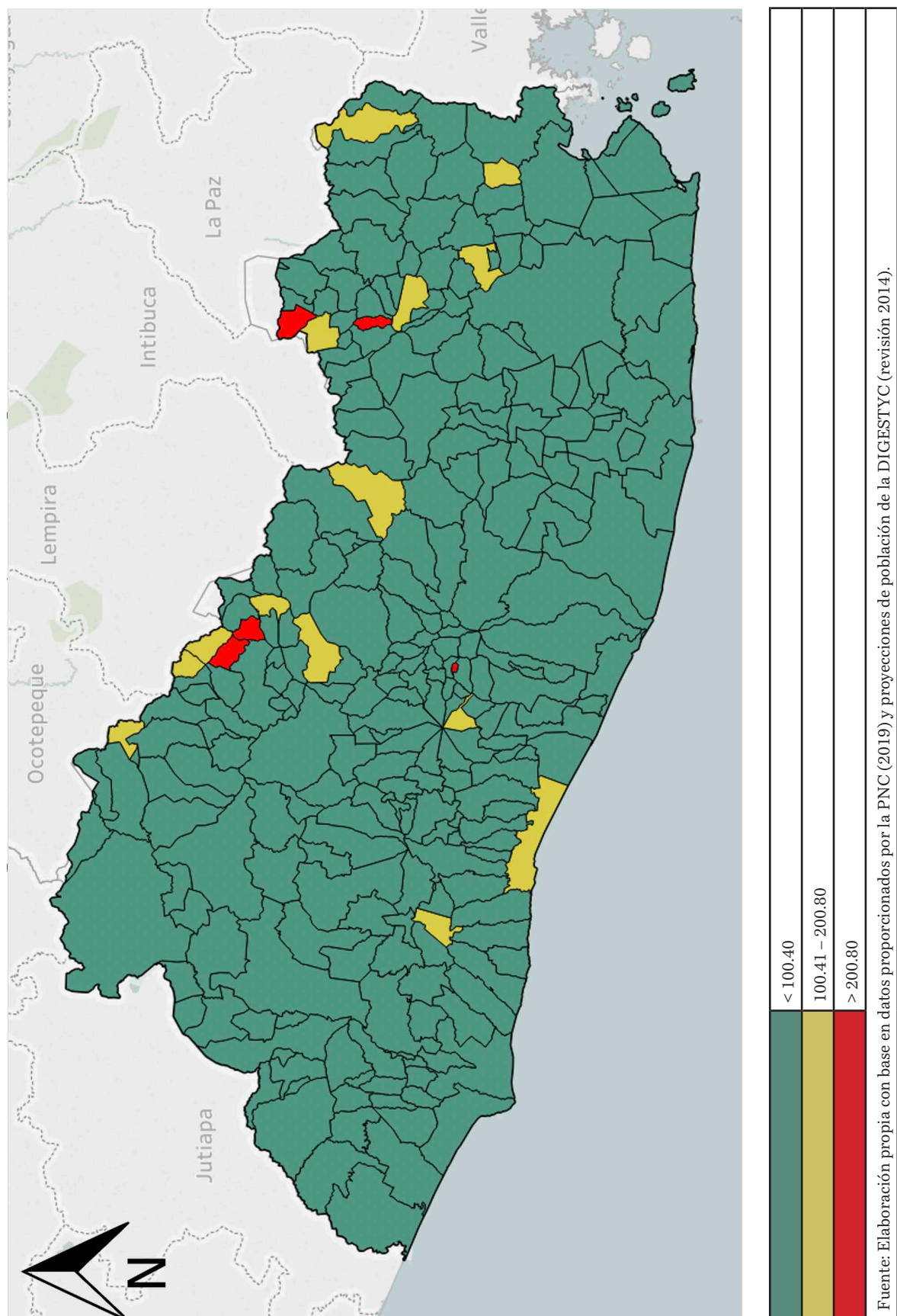
Apéndice H1
El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cda 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2011.



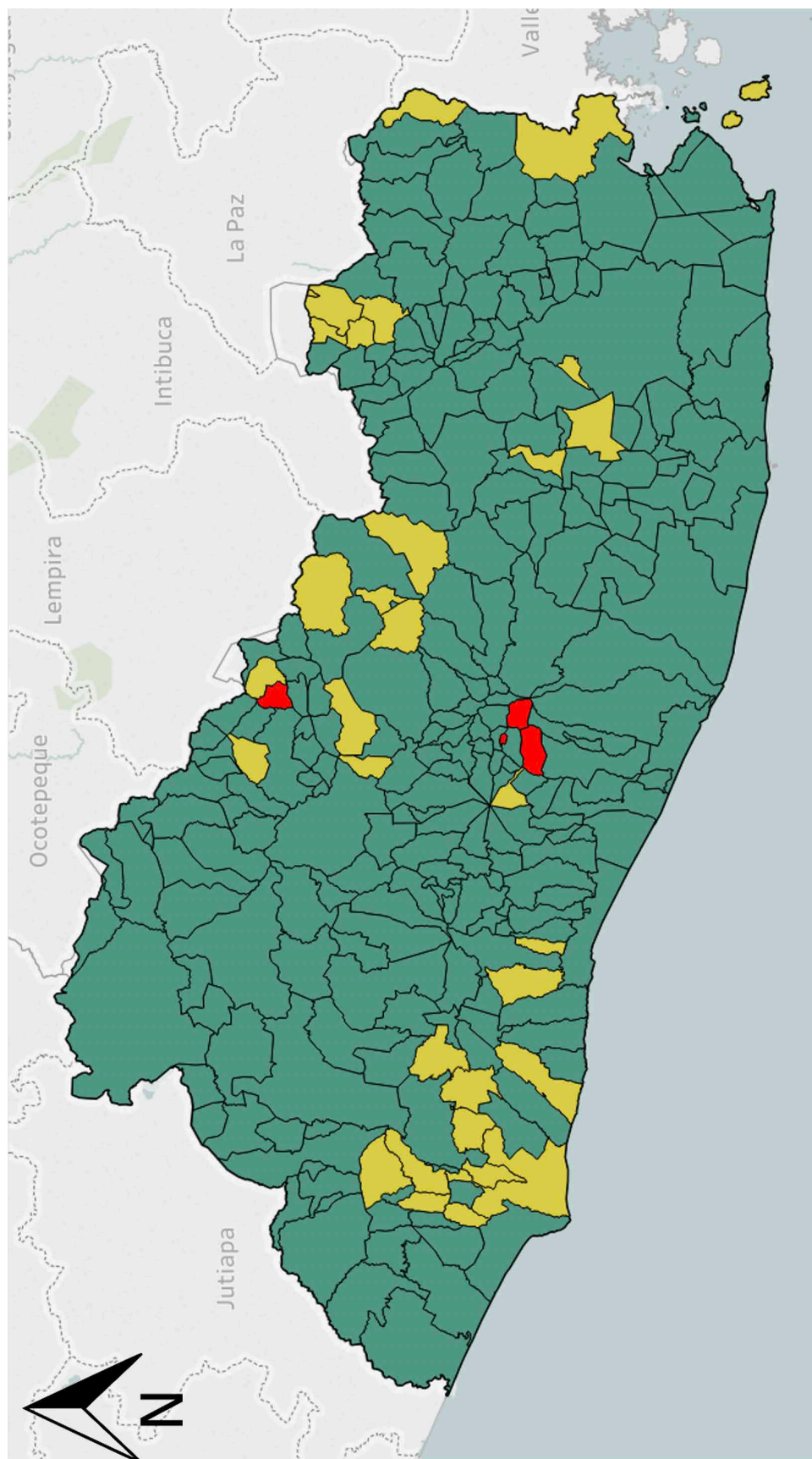
Apéndice H2
El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2012.



Apéndice H3
El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2013.

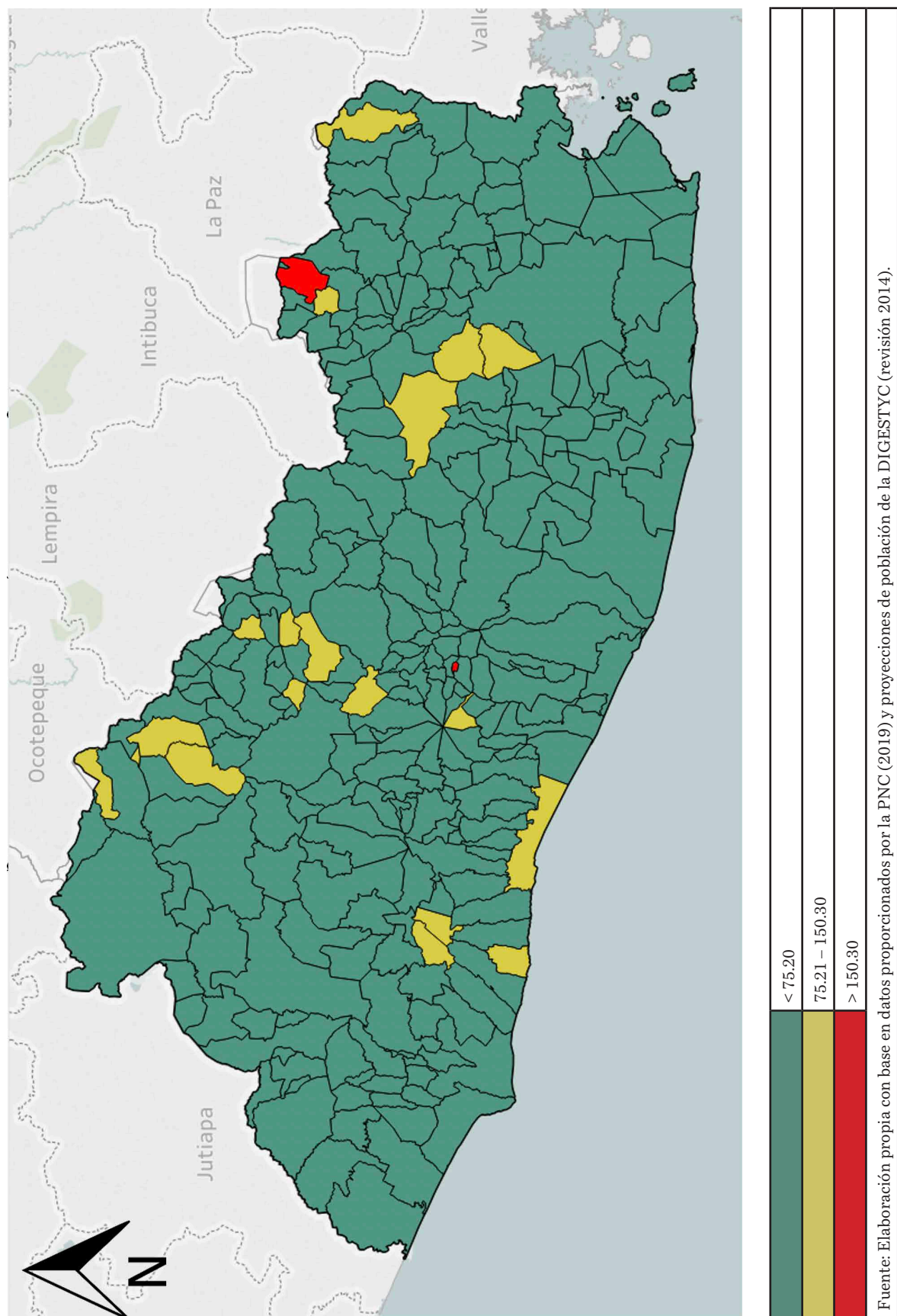


Apéndice H4
El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2014.

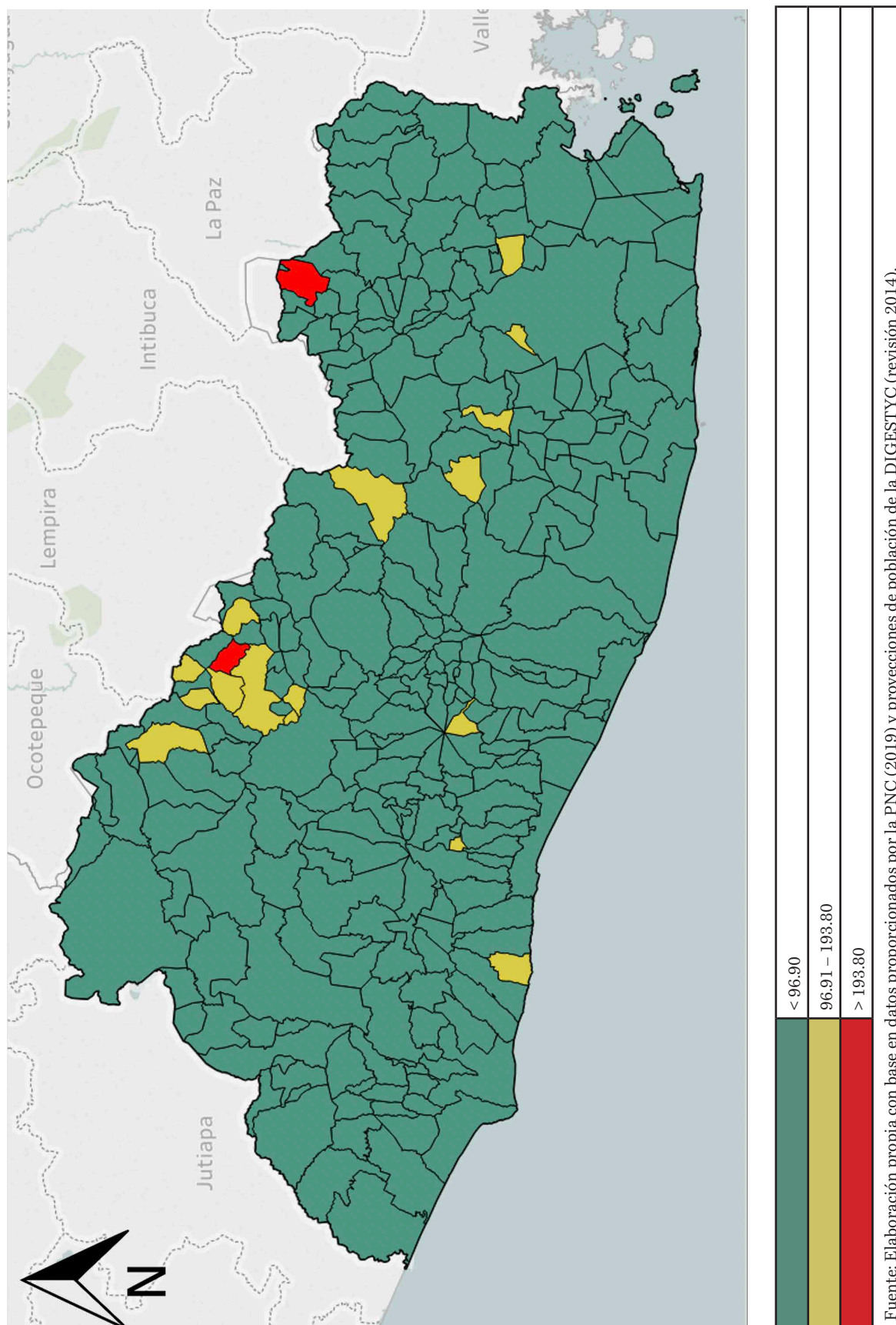


< 69.80
69.81 – 139.70
> 139.70
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

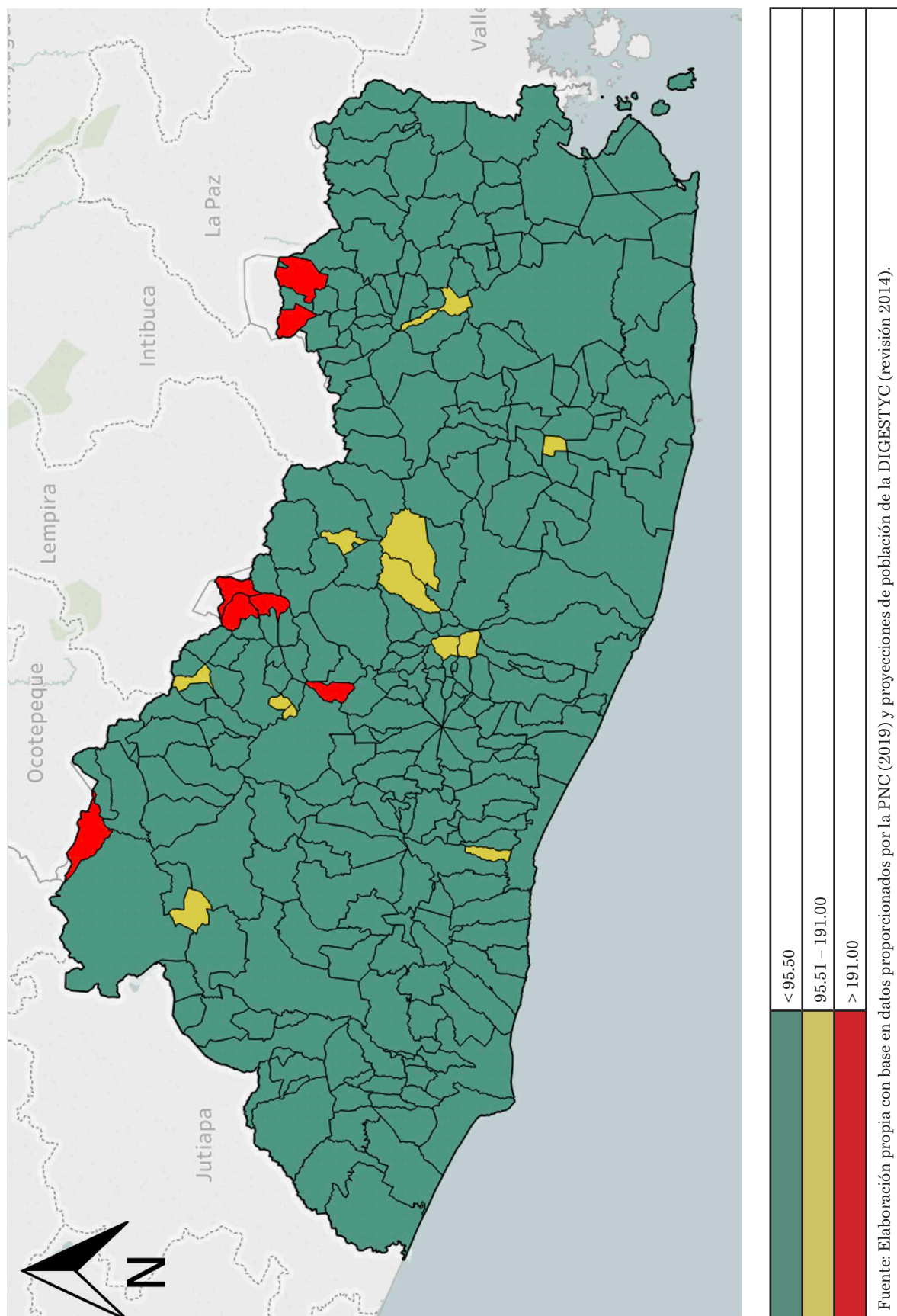
Apéndice H5
El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2015.



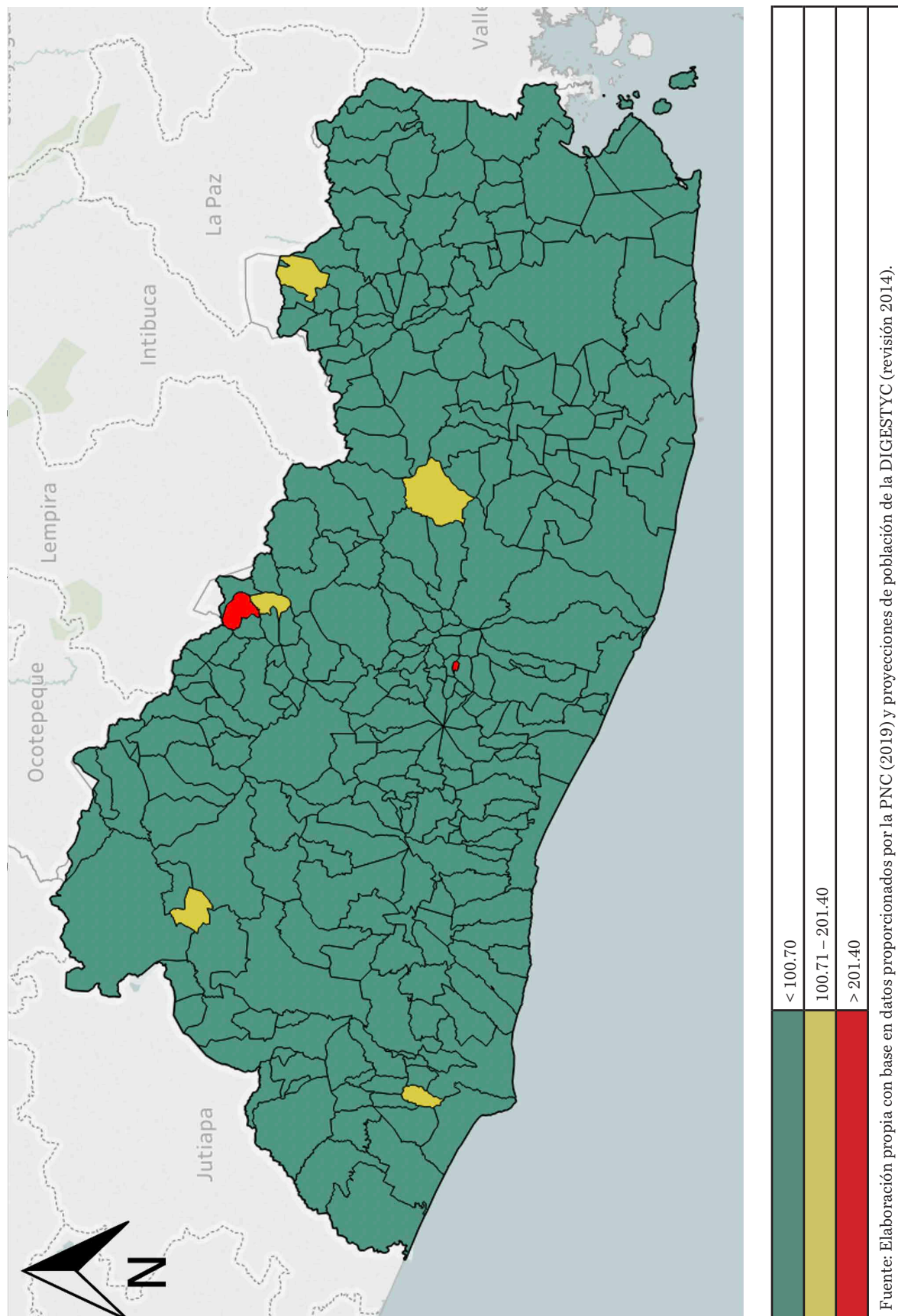
Apéndice H6
El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2016.



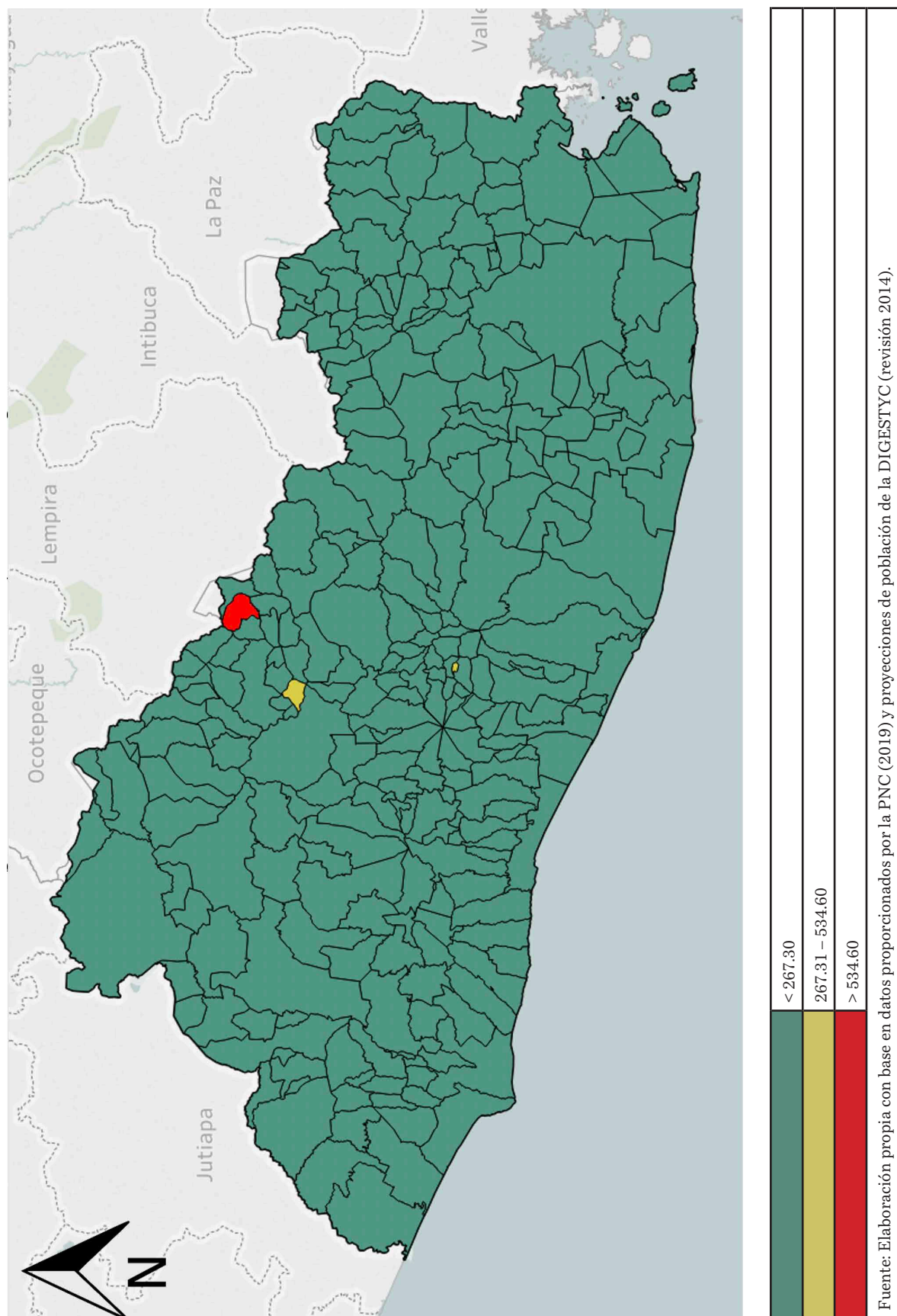
Apéndice H7
El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2017.



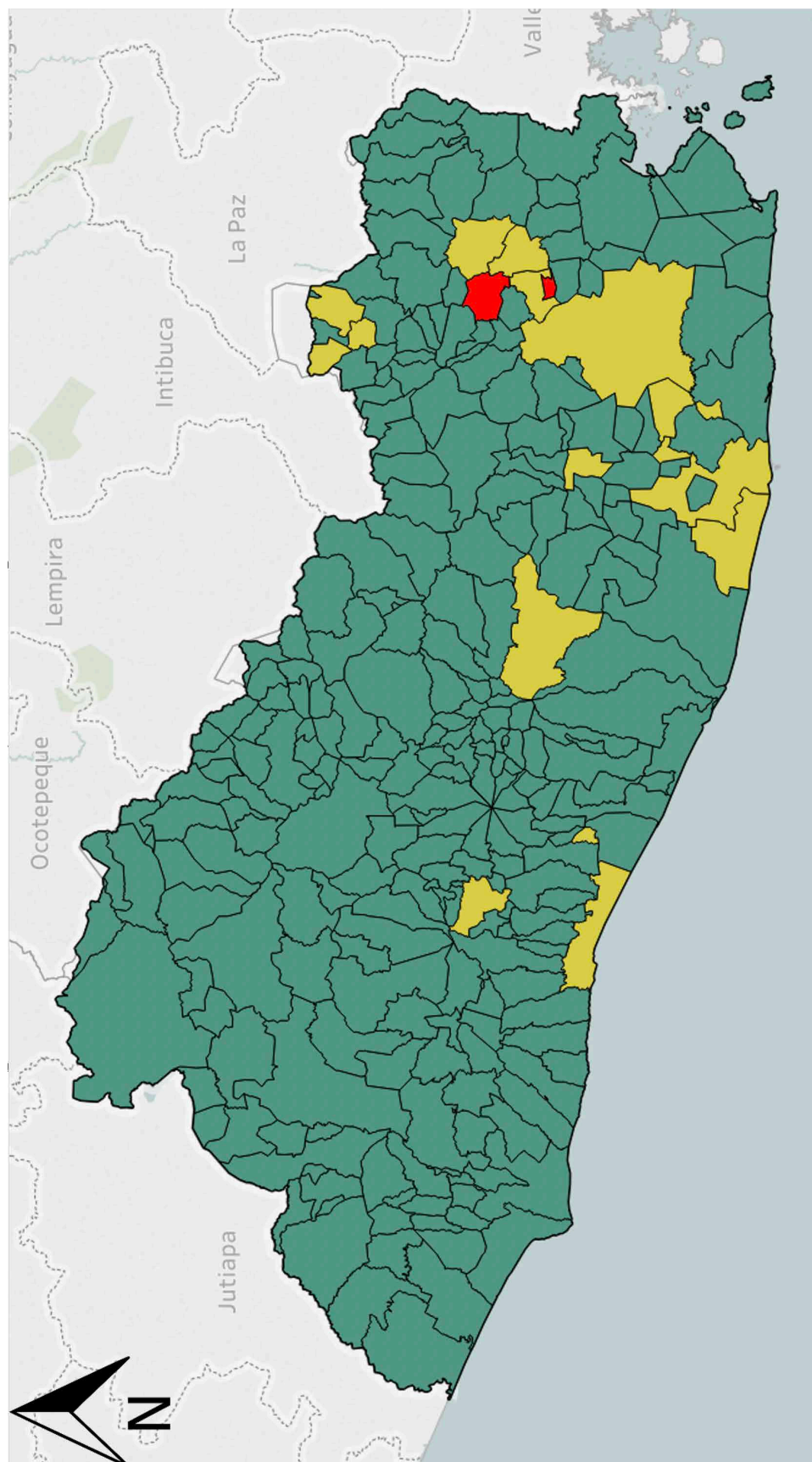
Apéndice H8
El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2018.



Apéndice H9
El Salvador: tasas de violaciones sexuales (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2019.

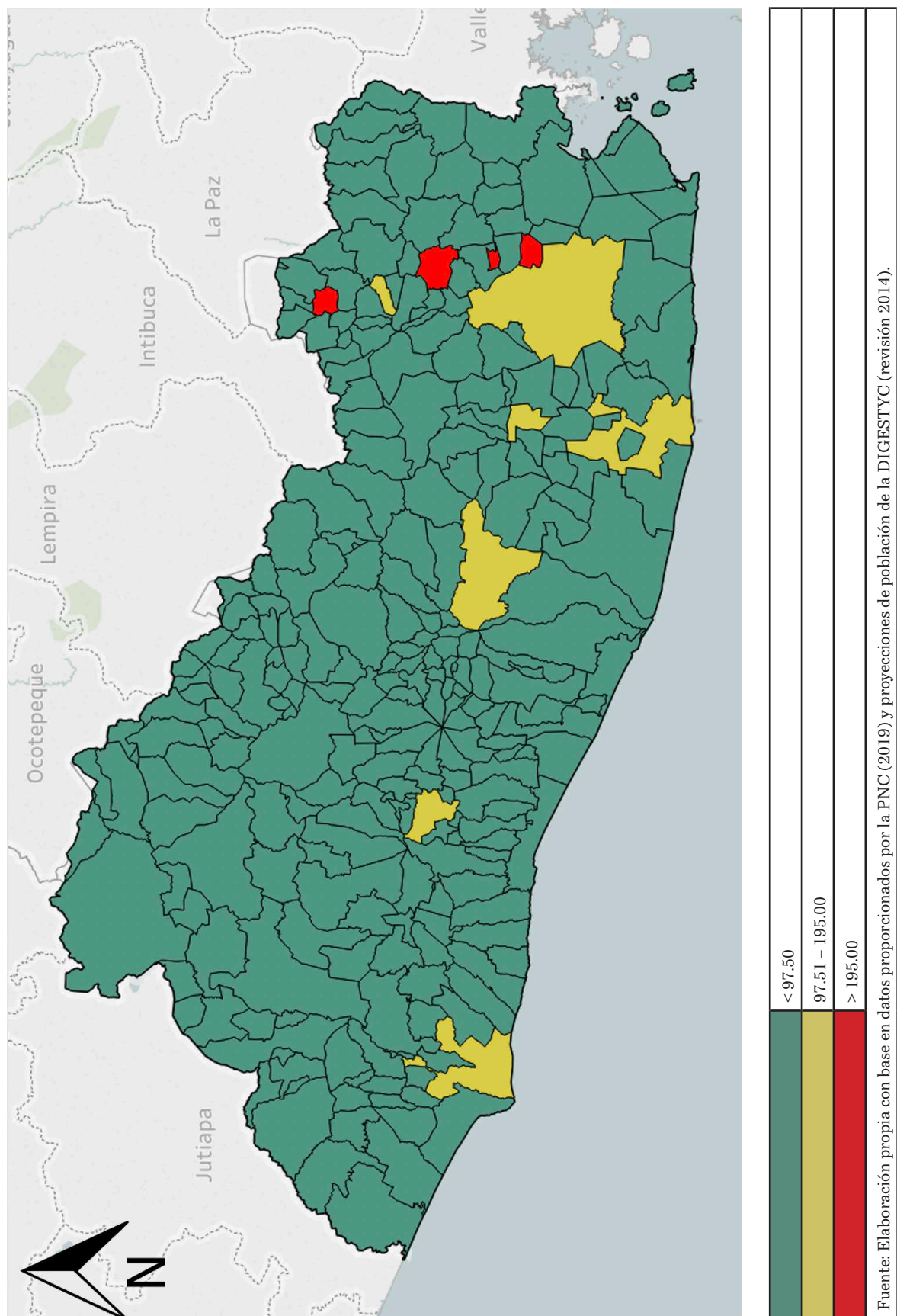


Apéndice II
El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2011.

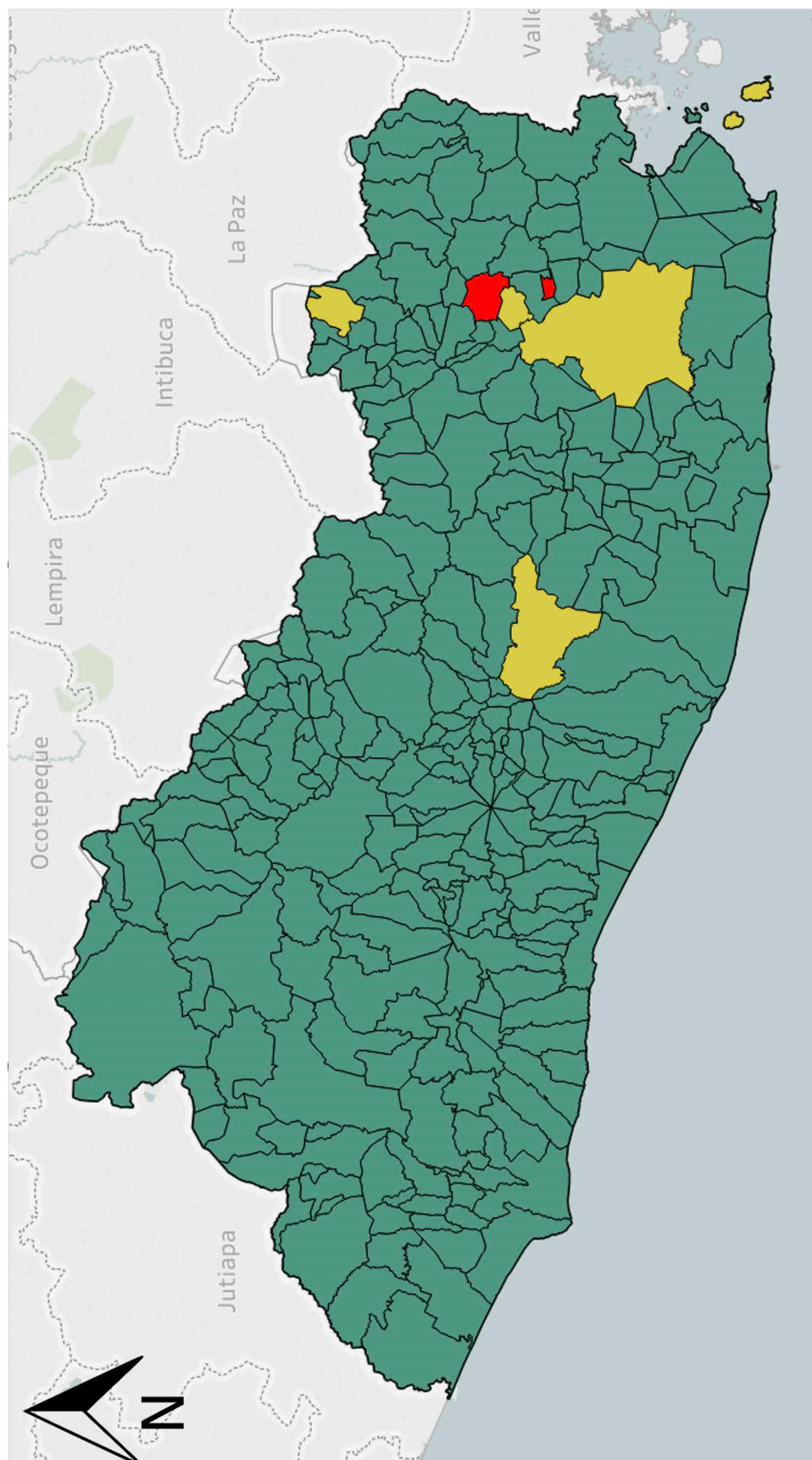


< 103.60
103.61 – 207.10
> 207.10
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

Apéndice I2
El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2012.

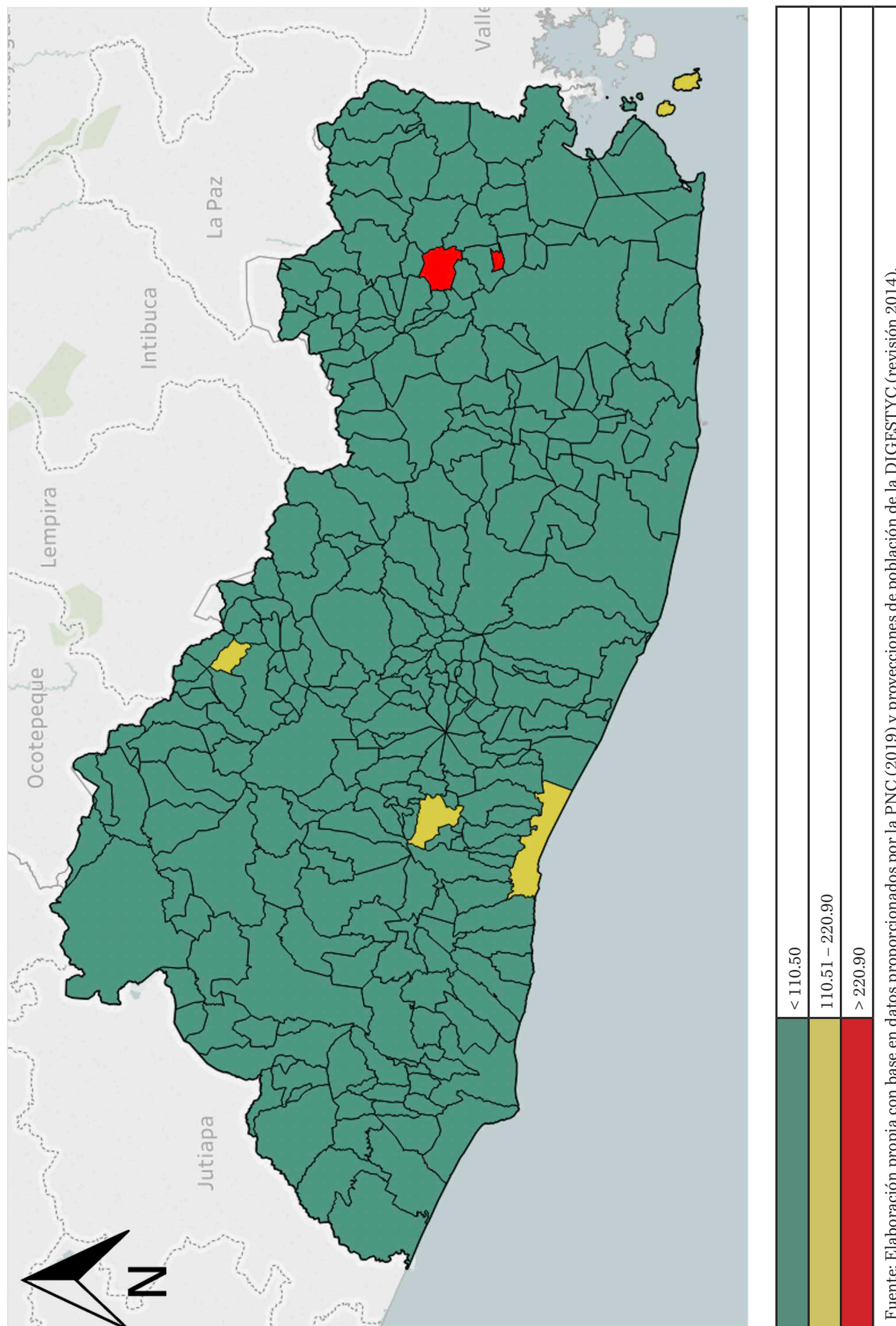


Apéndice I3
El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2013.

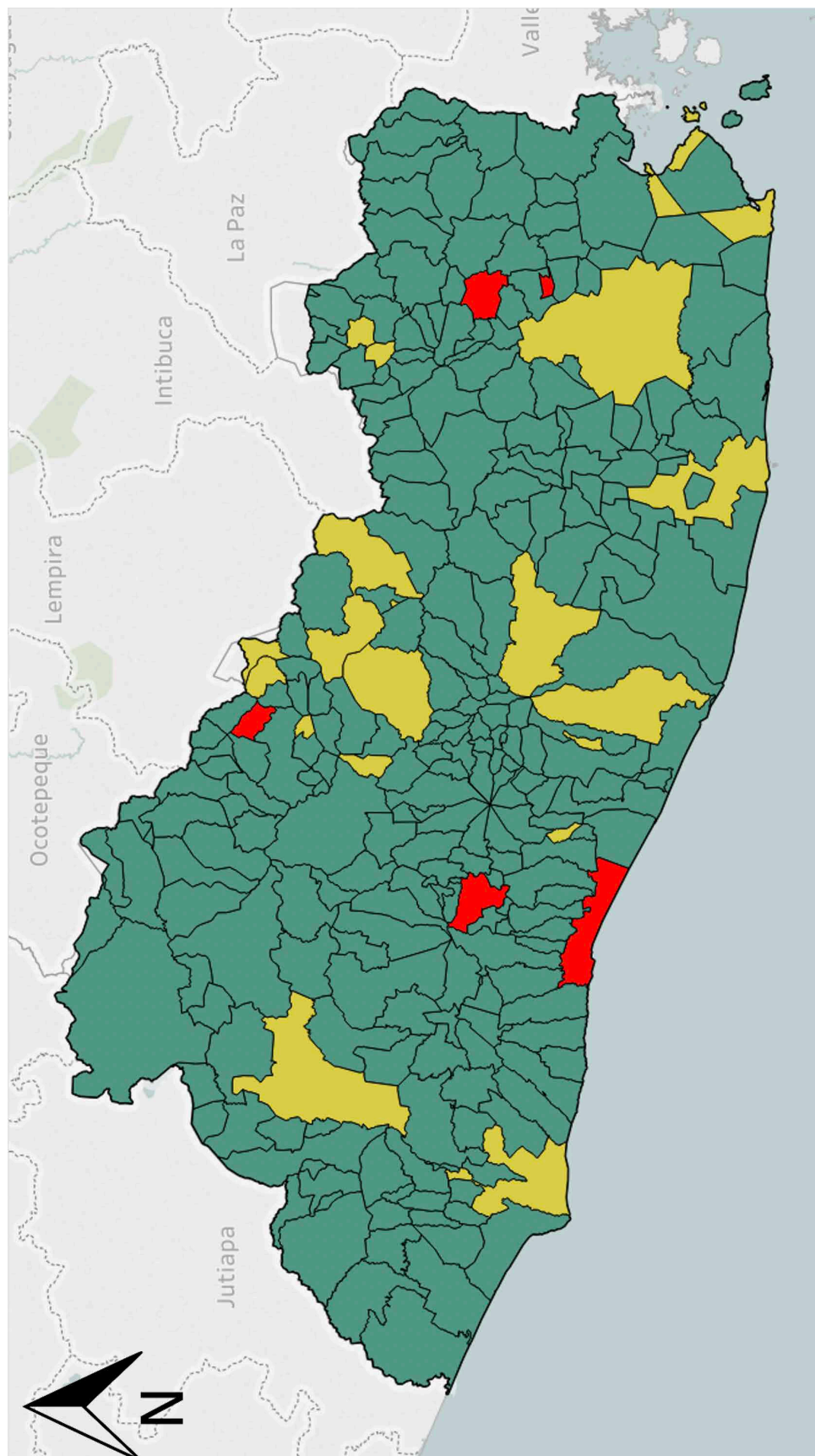


< 134.00
134.01 – 268.01
> 268.01
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).

Apéndice I4
El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2014.

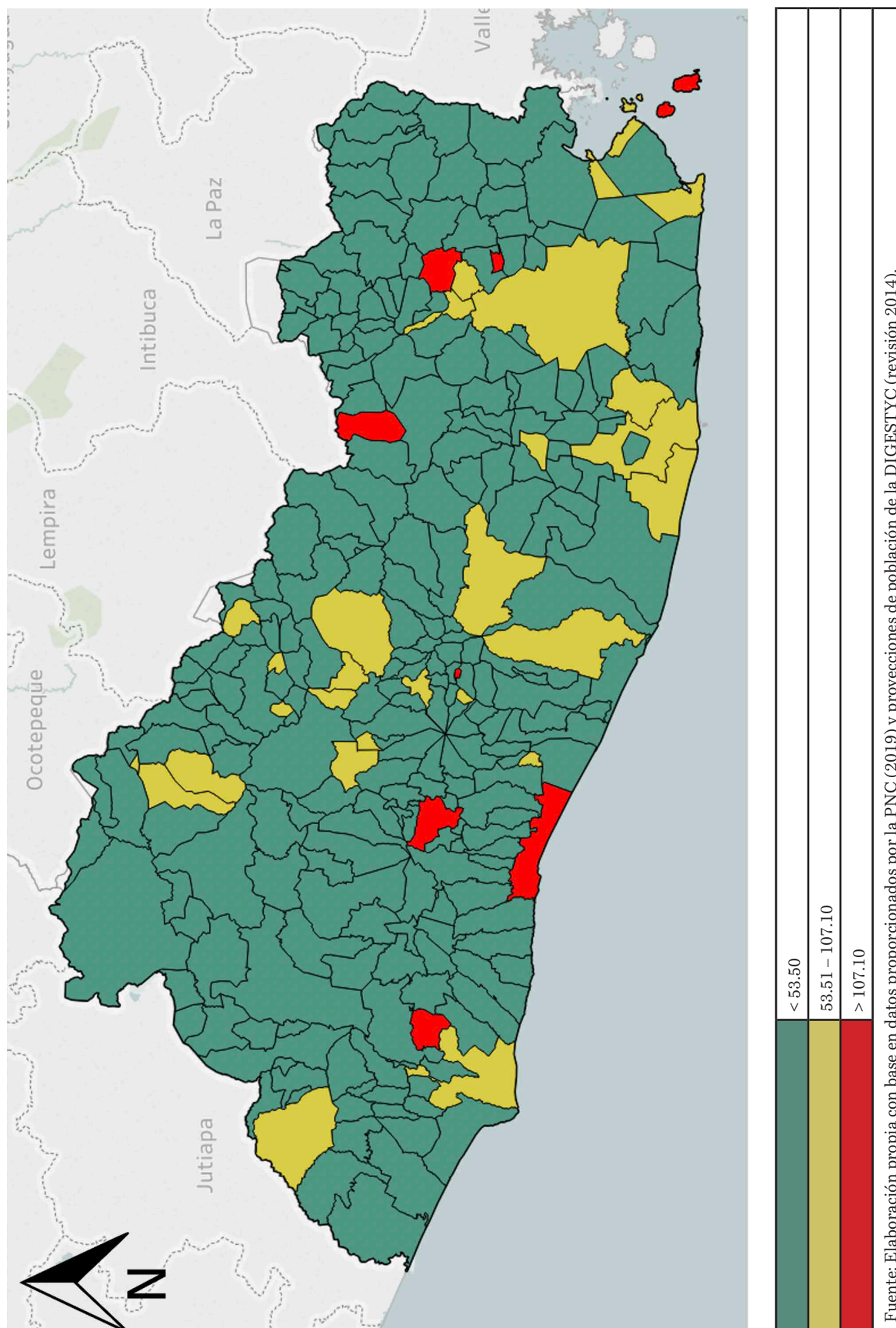


Apéndice I5
El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2015.

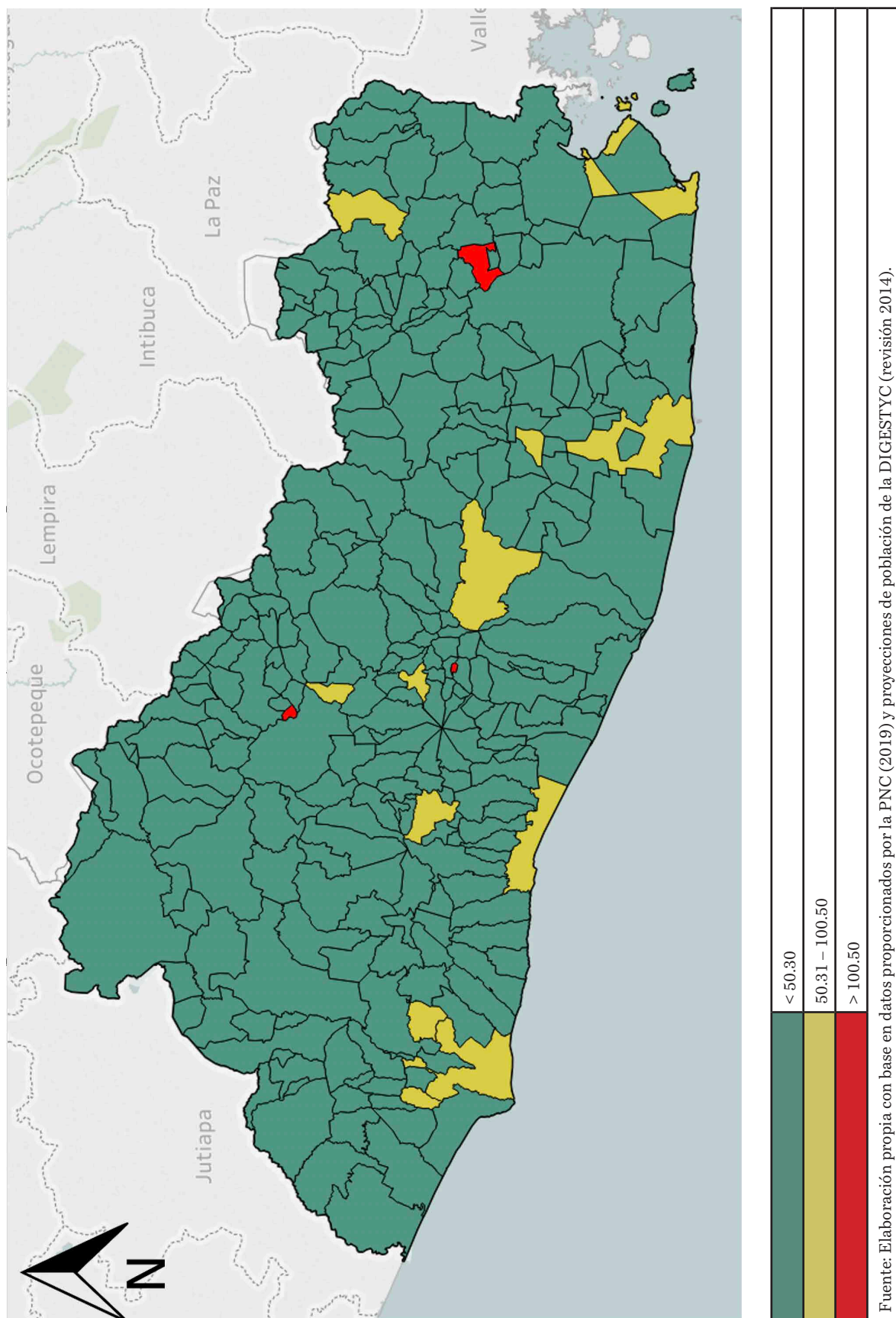


	< 57.20
	57.21 – 114.50
	> 114.50
Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).	

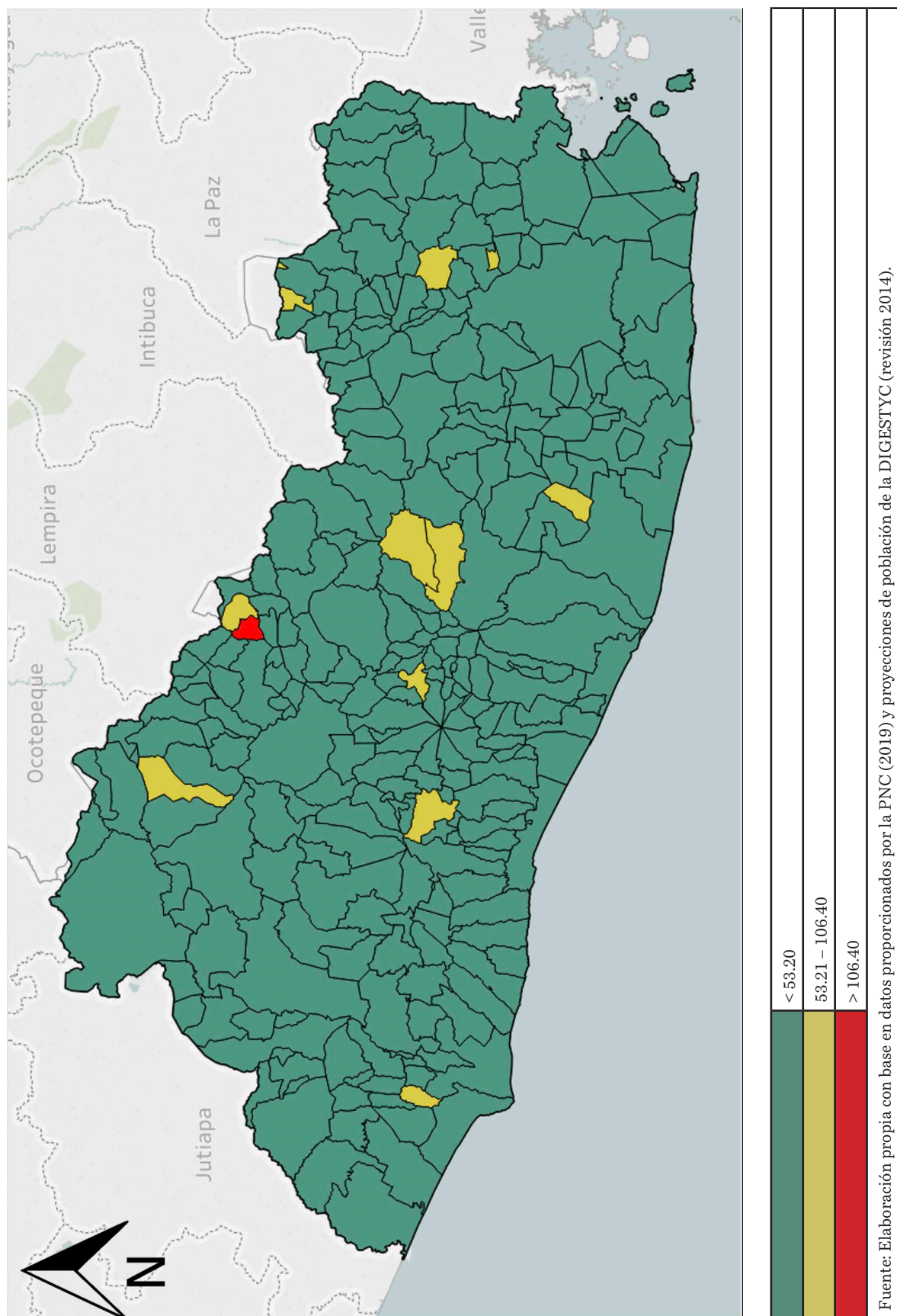
Apéndice I6
El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2016.



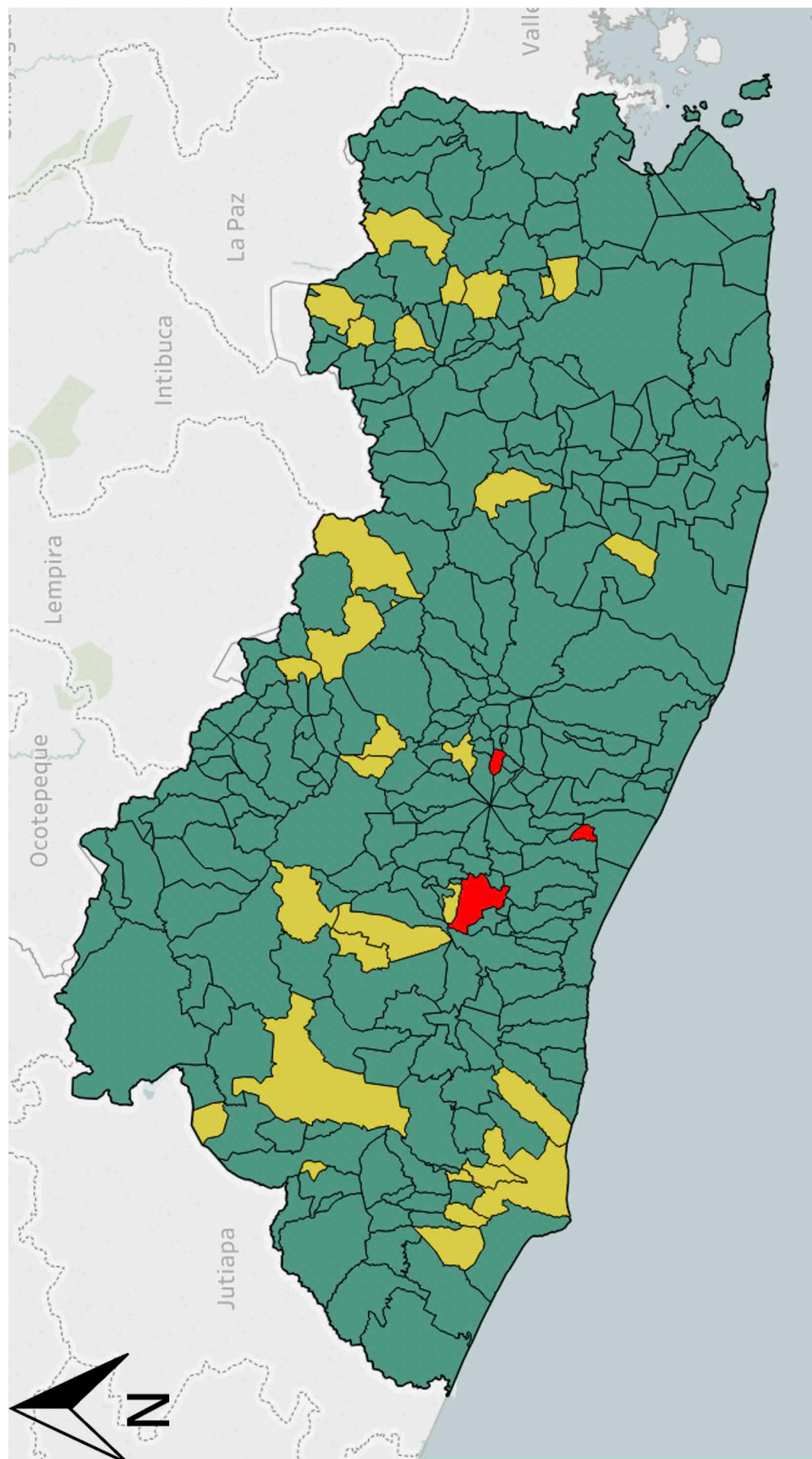
Apéndice I7
El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2017.



Apéndice I8
El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2018.

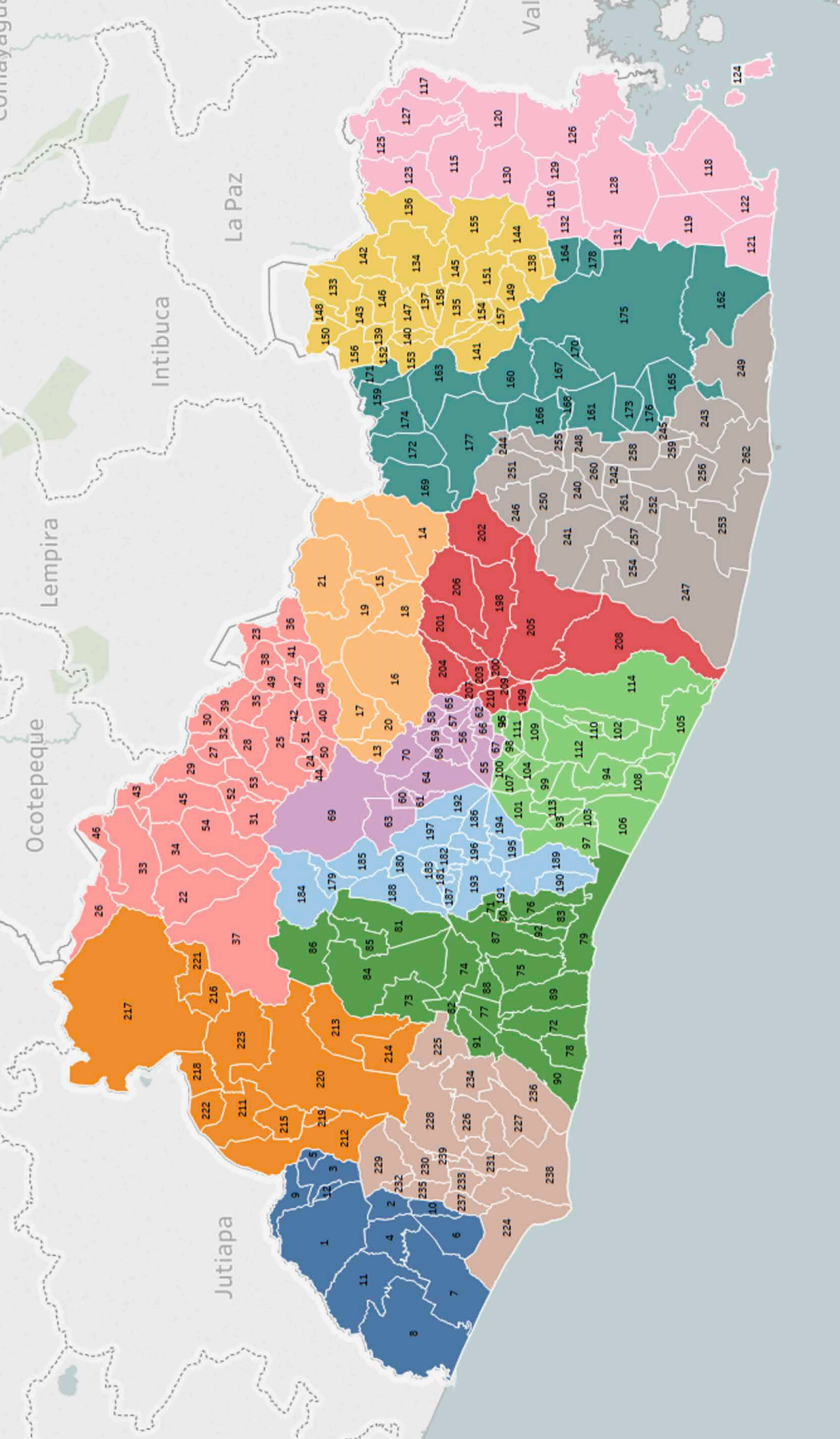


Apéndice I9
El Salvador: tasas de extorsiones (por cada 100 mil habitantes) a nivel municipal en 2019.



	< 48.80
	48.81 – 97.70
	> 97.70

Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por la PNC (2019) y proyecciones de población de la DIGESTYC (revisión 2014).



Departamentos:

- Ahuachapan
- Cabañas
- Chalatenango
- Cuscatlan

- La Libertad
- La Paz
- La Unión
- Morazán
- San Miguel

- San Salvador
- San Vicente
- Santa Ana
- Sonsonate
- Usulután

No.	Municipio	Departamento	No.	Municipio	Departamento	No.	Municipio	Departamento	No.	Municipio	Departamento
1	Ahuachapán	AHUACHAPÁN	71	Antiguo Cuscatlán	LA LIBERTAD	141	Guatijaagua	MORAZÁN	198	Apastepeque	SAN VICENTE
2	Apaneca		72	Chilitupán		142	Joateca		199	Guadalupe	
3	Atiquizaya		73	Ciudad Arce		143	Jocoaitique		200	San Cayetano Istepeque	
4	Concepción de Ataco		74	Colón		144	Jocoro		201	San Esteban Catarina	
5	El Refugio		75	Comasagua		145	Lolotiquillo		202	San Ildefonso	
6	Guaymango		76	Huizúcar		146	Meanguera		203	San Lorenzo	
7	Jujutla		77	Jayaque		147	Oscala		204	San Sebastián	
8	San Francisco Menéndez		78	Jicalapa		148	Perquín		205	San Vicente	
9	San Lorenzo		79	La Libertad		149	San Carlos		206	Santa Clara	
10	San Pedro Puxtla		80	Nuevo Cuscatlán		150	San Fernando		207	Santo Domingo	
11	Tacuba		81	Quezaltepeque		151	San Francisco Gotera		208	Tecoluca	
12	Turín		82	Sacacoyo		152	San Isidro		209	Tepetitán	
13	Cinquera	CABAÑAS	83	San José Villanueva	LA PAZ	153	San Simón	SAN MIGUEL	210	Verapaz	SANTA ANA
14	Dolores		84	San Juan Opico		154	Sensembra		211	Candelaria de la Frontera	
15	Guacotecti		85	San Matías		155	Sociedad		212	Chalchuapa	
16	Ilobasco		86	San Pablo Tacachico		156	Torola		213	Coatepeque	
17	Jutiapa		87	Santa Tecla		157	Yamabal		214	El Congo	
18	San Isidro		88	Talnique		158	Yoloaquin		215	El Porvenir	
19	Sensuntepeque		89	Tamanique		159	Carolina		216	Masahuat	
20	Tejutepeque		90	Teotepeque		160	Chapelitique		217	Metapán	
21	Victoria		91	Tepecoyo		161	Chinameca		218	San Antonio Pajonal	
22	Agua Caliente		92	Zaragoza		162	Chirilagua		219	San Sebastián Salitrillo	
23	Arcatao	CHALATENANGO	93	Cuyultitán	LA UNIÓN	163	Ciudad Barrios	SAN SALVADOR	220	Santa Ana	SONSONATE
24	Azacualpa		94	El Rosario		164	Comacarán		221	Santa Rosa Guachipilín	
25	Chalatenango		95	Jerusalén		165	El Tránsito		222	Santiago de la Frontera	
26	Citalá		96	Mercedes La Ceiba		166	Lolotique		223	Texistepeque	
27	Comalapa		97	Olocuitla		167	Moncagua		224	Acajutla	
28	Concepción Quezaltepeque		98	Paraiso de Osorio		168	Nueva Guadalupe		225	Armenia	
29	Dulce Nombre de María		99	San Antonio Masahuat		169	Nuevo Edén de San Juan		226	Caluco	
30	El Carrizal		100	San Emigdio		170	Quelepa		227	Cuisnahuat	
31	El Paraíso		101	San Francisco Chinameca		171	San Antonio del Mosco		228	Izalco	
32	La Laguna		102	San Juan Nonualco		172	San Gerardo		229	Juayúa	
33	La Palma		103	San Juan Talpa		173	San Jorge		230	Nahuizalco	
34	La Reina		104	San Juan Tepezontes		174	San Luis de la Reina		231	Nahulingo	
35	Las Vueltas		105	San Luis La Herradura		175	San Miguel		232	Salcoatitán	
36	Nombre de Jesús	CUSCATLÁN	106	San Luis Talpa	MORAZÁN	176	San Rafael Oriente	SAN SALVADOR	233	San Antonio del Monte	USulután
37	Nueva Concepción		107	San Miguel Tepezontes		177	Sesori		234	San Julián	
38	Nueva Trinidad		108	San Pedro Masahuat		178	Uluazapa		235	Santa Catarina Masahuat	
39	Ojos de Agua		109	San Pedro Nonualco		179	Aguilares		236	Santa Isabel Ishuatán	
40	Potonico		110	San Rafael Obrajuelo		180	Apopa		237	Santo Domingo de Guzmán	
41	San Antonio de la Cruz		111	Santa María Ostuma		181	Ayututepeque		238	Sonsonate	
42	San Antonio Los Ranchos		112	Santiago Nonualco		182	Ciudad Delgado		239	Sonzacate	
43	San Fernando		113	Tapalhuaca		183	Cuscatancingo		240	Alegría	
44	San Francisco Lempa		114	Zacatecoluca		184	El Paisnal		241	Berlín	
45	San Francisco Morazán		115	Anamorós	LA UNIÓN	185	Guazapa	SAN SALVADOR	242	California	
46	San Ignacio		116	Bolvar		186	Ilopango		243	Concepción Batres	
47	San Isidro Labrador		117	Concepción de Oriente		179	Aguilares		244	El Triunfo	
48	San José Cancasque		118	Conchagua		180	Apopa		245	Ereguayquín	
49	San José Las Flores		119	El Carmen		181	Ayututepeque		246	Estanzuelas	
50	San Luis del Carmen		120	El Sauce		182	Ciudad Delgado		247	Jiquilisco	
51	San Miguel de Mercedes		121	Intipucá		183	Cuscatancingo		248	Jucuapa	
52	San Rafael		122	La Unión		184	El Paisnal		249	Jucuarán	
53	Santa Rita		123	Lislique		185	Guazapa		250	Mercedes Umaña	
54	Tejutla		124	Meanguera del Golfo		186	Ilopango		251	Nueva Granada	
55	Candelaria	CUSCATLÁN	125	Nueva Esparta	MORAZÁN	187	Mejicanos	SAN SALVADOR	252	Ozatlán	USulután
56	Cojutepeque		126	Pasaquina		188	Nejapa		253	Puerto El Triunfo	
57	El Carmen		127	Polorós		189	Panchimalco		254	San Agustín	
58	El Rosario		128	San Alejo		190	Rosario de Mora		255	San Buenaventura	
59	Monte San Juan		129	San José Las Fuentes		191	San Marcos		256	San Dionisio	
60	Oratorio de Concepción		130	Santa Rosa de Lima		192	San Martín		257	San Francisco Javier	
61	San Bartolomé Perulapúa		131	Yayantique		193	San Salvador		258	Santa Elena	
62	San Cristóbal		132	Yucuaiquín		194	San Salvador		259	Santa María	
63	San José Guayabal		133	Arambala		194	Santiago Texacuángos		260	Santiago de María	
64	San Pedro Perulapán		134	Cacaopera		195	Santo Tomás		261	Tecapán	
65	San Rafael Cedros		135	Chilanga		196	Soyapango		262	Usulután	
66	San Ramón		136	Corinto		197	Tonacatepeque				
67	Santa Cruz Analquito		137	Delicias de Concepción							
68	Santa Cruz Michapa		138	El Divisadero							
69	Suchitoto		139	El Rosario							
70	Tenancingo		140	Gualococti							

TABLA DE MUNICIPIOS

MAPEO DE VIOLENCIA SOCIAL EN EL SALVADOR EN EL PERÍODO 2011 - 2019

El presente estudio brinda información estadística útil para brindarle seguimiento a la situación de violencia del país a través de una serie de indicadores. Con este propósito, se presenta un conjunto de información estadística representada en mapas que permiten visualizar la evolución de los niveles de violencia social en los distintos municipios del país en el período 2011 - 2019. Los resultados confirman la necesidad de contar con estrategias bien focalizadas, versátiles, innovadoras y que sean capaces de adaptarse a la enorme complejidad y diversidad territorial de El Salvador. Así, los insumos derivados de este estudio son útiles para los tomadores de decisiones en políticas públicas u otros actores interesados en el abordaje de estrategias para enfrentar y prevenir la violencia en el país.

SOBRE EL AUTOR:

Walter Alonso Iraheta es licenciado en Sociología, maestro en Desarrollo Territorial e investigador social del Observatorio de Políticas Públicas de la Universidad Francisco Gavidia. Se especializa en investigación sociológica cualitativa y cuantitativa de problemáticas territoriales urbanas, rurales y de violencia social. Ha sido docente de la Universidad de El Salvador. Fue consultor en la Organización Panamericana de la Salud (OPS).

ISBN: 978-99923-47-94-2